

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 120.552 van 13 juni 2003
in de zaak A. 121.240/XIV-10.057.**

In zake : XXX,
 wonende te 2070 ZWIJNDRECHT,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

--

DE VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Kameroense nationaliteit, op 25 april 2002 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 12 maart 2002 van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen, Eerste Nederlandse Kamer, waarbij wordt geweigerd hem als vluchteling te erkennen;

Gelet op artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VANDER ELSTRAETEN, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 25 februari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 mei 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. DRION die, loco Advocaat J.-P. VIDICK verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegrondheid van het beroep.

1.1. Overwegende dat in een enig middel verzoeker laat gelden dat de aangevochten beslissing genomen is met schending van artikel 57/22 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, doordat, ten eerste, het feitenrelaas neergelegd tijdens het verhoor op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen niet in detail wordt overgenomen, doordat, ten tweede, niet wordt uiteengezet waarom zijn beroep kennelijk ongegrond wordt geacht, doordat, ten derde, het verslag van 30 mei 1998, waarop wordt gesteund, hoogst betwistbaar is en doordat, ten vierde, het bericht van 21 juni 2001 uitgaande van Prof. T. A. buiten beschouwing wordt gelaten;

1.2.1. Overwegende dat zo de beslissingen van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen luidens artikel 57/22 van voormelde wet van 15 december 1980 “met redenen worden omkleed met vermelding van de omstandigheden van de zaak” zulks geenszins betekent dat het door de vreemdeling tijdens het verhoor ten gronde op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen voorgedragen feitenrelaas in detail in de beslissing van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen moet worden opgenomen;

1.2.2. Overwegende dat de motivering van de aangevochten beslissing genoegzaam doet blijken waarom de door verzoeker in beroep ontwikkelde grieven duidelijk niet tot een hervorming van de beroepen beslissing kunnen leiden met andere woorden waarom zijn beroep kennelijk ongegrond is, met name omdat -zoals omstandig toegelicht- “aan zijn feitenrelaas geen geloof kan worden gehecht en hij daarenboven betreffende de terroristische aanslagen van maart 1997 nooit in staat van beschuldiging werd gesteld”;

1.2.3. Overwegende dat de feitenrechter in laatste aanleg oordeelt over de betrouwbaarheid van de rapporten waarover hij beschikt; dat, als administratieve cassatierrechter, het de Raad van State niet toekomt dit onderzoek over te doen;

1.2.4. Overwegende dat verzoeker zich voor de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen niet heeft beroepen op het bericht van 21 juni 2001 van Dr. Prof. T. A.; dat, ook al had de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen van dit stuk kennis doordat andere vreemdelingen het hadden ingeroepen, ze niet verplicht was dienaangaande een redengeving in de ten aanzien van verzoeker genomen beslissing op te nemen; dat het enig middel niet gegrond is;

2. Overwegende dat de verzoekende partij geen gegronde middel tot nietigverklaring heeft aangevoerd; dat er derhalve grond is om toepassing te maken van artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; dat het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien juni tweeduizend en drie, door :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	K. VANHOUTTE,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

A. BEIRLAEN.