

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 120.452 van 12 juni 2003
in de zaak A. 76.453/X-7879.**

In zake : 1. Thierry BECKERS,
 2. Martine RUPPOL,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat P. DE ROOVER,
 kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
 Leopold I-laan 16

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Bevrijdingslaan 4, bus 1,
Canadesen Hof.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Thierry BECKERS en Martine RUPPOL op 23 november 1997 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 10 juli 1997 van de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, houdende bescherming als monument van een bebouwd onroerend goed met tuin, gelegen te Sint-Truiden, Hamelstraat 21, op een perceel kadastraal bekend Sectie H, nr. 326 F;

Gelet op het arrest nr. 74.710 van 28 juni 1998 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt bevolen en de kosten worden voorbehouden;

Gelet op het arrest nr. 77.984 van 6 januari 1999 waarbij de debatten worden heropend en het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek en de kosten worden voorbehouden;

Gelet op het arrest nr. 83.608 van 24 november 1999 waarbij de vordering tot intrekking van het arrest nr. 74.710 wordt verworpen;

Gelet op het arrest nr. 83.609 van 24 november 1999 waarbij de debatten worden heropend, het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek en de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van het beroep wordt uitgesteld;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de beschikking van 7 januari 2002 die de neerlegging ter griffie van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 7 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 mei 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. DE ROOVER, die verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat N. DE CLERCQ die, loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in het verslag van het bevoegde lid van het auditoraat ambtshalve het middel van de onbevoegdheid van de steller van de akte wordt aangevoerd; dat wordt uiteengezet dat het besluit van 15 mei 1995 tot vaststelling van een ontwerp van lijst van voor bescherming vatbare monumenten, stads- en dorpsgezichten door de Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming is genomen, en het bestreden besluit van 10 juli 1997 houdende bescherming als monument, door de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn; dat artikel 5, §1, respectievelijk artikel 7, van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten nochtans een

besluit van de Vlaamse regering vergen en dat, juist wegens de strijdigheid met die bepalingen, geen rekening kan worden gehouden met het besluit van de Vlaamse regering van 20 oktober 1992 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse regering en het besluit van de Vlaamse regering van 20 oktober 1992 tot delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de leden van de Vlaamse regering, dat het hier nog aan toevoegt dat de beslissing ook rechtsgevolgen kan teweegbrengen in domeinen die tot de bevoegdheid van andere leden van de Vlaamse regering behoren, meer bepaald tot de bevoegdheid van de Vlaamse minister van Ruimtelijke ordening omdat het onroerend goed is gelegen binnen het beheersgebied van een bij ministerieel besluit van 4 december 1997 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg;

Overwegende dat de verzoekende partijen zich in de laatste memorie bij het ambtshalve middel aansluiten;

Overwegende dat de verwerende partij in de laatste memorie betoogt dat het middel ingaat tegen de artikelen 68, 69 en 87, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en tegen de vaste adviespraktijk van de afdeling wetgeving van de Raad van State, en dat zij er op wijst dat de erfdienstbaarheden die het gevolg zijn van de bescherming zijn opgenomen in het collegiaal besluit van de Vlaamse regering van 17 november 1993 tot bepaling van de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud van monumenten en stads- en dorpsgezichten, waardoor de Vlaamse minister van Ruimtelijke ordening het bestreden besluit niet diende te medeondertekenen;

Overwegende dat volgens artikel 68 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen elke regering haar werkwijze regelt; dat artikel 69 bepaalt dat elke regering collegiaal beraadslaagt, onverminderd de door haar toegestane delegaties; dat hieruit volgt dat de verdeling van de bevoegdheden in de schoot van de Vlaamse regering uitsluitend een zaak van die regering is; dat het daarom aan de decreetgever niet zou toekomen een lid van de regering beslissingsbevoegdheid toe te kennen met betrekking tot door hem aangewezen materies; dat het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten dat ook niet doet en, in artikel 5, § 1, en 7 aan de Vlaamse regering opdracht geeft de ontwerpen van lijst van voor bescherming vatbare monumenten en stads- en dorpsgezichten respectievelijk het besluit tot definitieve bescherming van de op de ontwerp van lijst voorkomende monumenten en stads- en dorpsgezichten vast te stellen; dat voor wat de beslissing tot vaststelling van een ontwerp van lijst van voor

bescherming vatbare monumenten, stads- en dorpsgezichten betreft, de Vlaamse regering, onder uitdrukkelijke verwijzing naar voormelde artikelen 68 en 69, bij besluit van 20 oktober 1992 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse regering aan Johan SAUWENS, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, delegatie verleent voor het nemen van beslissingen voor de toepassing van onder meer de wetten en decreten inzake de monumenten; dat het besluit tot vaststelling van een ontwerp van lijst van voor bescherming vatbare monumenten, stads- en dorpsgezichten ook effectief door Johan SAUWENS is genomen; dat het niet door onbevoegdheid is aangetast; dat, wat de bestreden beslissing betreft, de Vlaamse regering, eveneens onder verwijzing naar voormelde bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, bij besluit van 20 juni 1995 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse regering, aan Luc MARTENS, Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, de bevoegdheid verleent voor het nemen van beslissingen inzake de monumenten; dat het bestreden besluit ook effectief door Luc MARTENS is genomen; dat het niet door onbevoegdheid is aangetast; dat de genoemde ministers bevoegd waren om de voornoemde besluiten te nemen, ook al zouden ze rechtsgevolgen teweegbrengen in domeinen die tot de bevoegdheid van andere leden van de Vlaamse regering behoren; dat evenmin relevant is of het onroerend goed zich binnen het beheersingsgebied van een bijzonder plan van aanleg situeert; dat het middel niet gegrond is; dat er reden is de debatten te heropenen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van het beroep wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf juni 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.