RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 120.313 van 10 juni 2003
in de zaak A. 97.007/IX-2980.

In zake :

1. Frans BOUCKAERT,
   wonende te Brugge,
   Lange Lei 64
2. de NV FABEBO,
   gevestigd te Brugge,
   Lange lei 64

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. Bronders,
kantoor houdende te Oostende,
E. Beernaertstraat 106

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Frans BOUCKAERT en de NV FABEBO op 31 oktober 2000 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 juli 2000 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 oktober 1988 tot aanwijzing van de speciale beschermingszones [in de zin van artikel 4 van de richtlijn inzake het behoud van de vogelstand betreffende] de speciale beschermingszone '3.2. poldercomplex' [...] en voor zoveel als nodig, de beslissing van de Vlaamse Regering van 25 februari 2000 waarin de Vlaamse regering haar goedkeuring hecht aan de afsprakennota IKW achterhaven Zeebrugge van 10 december 1999";

Gelet op de kennisgeving van de memorie van antwoord aan de verzoekende partijen op respectievelijk 7 en 8 maart 2003;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zal doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord;

Overwegende dat de verzoekende partijen hebben gevraagd om te worden gehoord bij brief van 22 juni 2001;

Gelet op de beschikking van 11 april 2003 houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 26 mei 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. LUST die verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat P. LOUAGE die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoekende partijen de hoofdgriffier melding heeft gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 en van artikel 14bis, § 1, van voornoemd besluit van de Regent;

Overwegende dat de memorie van antwoord ter kennis is gebracht van de verzoekende partijen met een op 5 maart 2001 ter post aangetekend verzonden brief; dat de verzoekende partijen erkennen dat de brieven hen op 6 maart 2001 bezorgd zijn en dat de termijn voor het indienen van een memorie van wederantwoord verstreek op maandag 7 mei 2001; dat, aangezien de memorie van wederantwoord aangetekend verzonden is op 8 mei 2001, de toepassing van artikel 21, tweede lid, van zijn gecoördineerde wetten de Raad van State ertoe verplicht vast te stellen dat het vereiste belang ontbreekt om de gevraagde nietigverklaring te verkrijgen;

Overwegende dat de verzoekende partijen evenwel aanvoeren dat het advocatenkantoor dat met hun verdediging belast is, op 7 mei 2001 volgens de in het kantoor gebruikelijke procedure, het nodige heeft gedaan om de memorie van wederantwoord dezelfde dag aangetekend te verzenden, dat het koerierbedrijf de aangetekende zendingen die het op 7 mei 2001 heeft opgehaald, volgens de afgesproken procedure dezelfde dag rond 22.30 u in het postkantoor Brussel-Zuid heeft willen aanbieden, maar dat het postkantoor -dat geopend is tot 23.00 u- op dat ogenblik reeds gesloten was en dat, gezien het postkantoor Brussel X geen aangetekende verzendingen meer in ontvangst wou nemen, de zending slechts op 8 mei 2001 aangetekend verstuurd is kunnen worden; dat zij van oordeel zijn dat, rekening houdend met die gegevens, de laattijdige indiening van de memorie van wederantwoord te wijten is aan overmacht;

Overwegende dat de verzoekende partijen de verschillende aspecten van hun betoog met precieze bewijsstukken onderbouwen; dat daaruit blijkt dat, zo de memorie van wederantwoord pas op 8 mei 2001 ingediend is kunnen worden, zulks uitsluitend te wijten is aan de sluiting van het postkantoor Brussel-Zuid op 7 mei 2001 rond 22.30 u, terwijl uit een verklaring van de postontvanger van dat kantoor blijkt dat het kantoor normaal

om 23 uur had moeten sluiten, maar dat wegens een “onvoorziene en onaangekondigde treinstaking op 7 mei 2001 drie personen van de namiddagvacatie [...] niet aanwezig konden zijn” zodat hij zich genoodzaakt zag, bij gebrek aan voldoende personeel om de postzendingen te verwerken, “het kantoor Brussel-Zuid uitzonderlijk om 21u30 te sluiten in plaats van om 23 u zoals normaal voorzien is”; dat in die verklaring ook wordt aangestipt dat het postkantoor Brussel-Zuid open is van maandag tot zaterdag van 7 tot 23 uur en op zon- en feestdagen van 12 tot 20 uur en dat er in België geen andere kantoren zijn met langere openingstijden;

Overwegende dat de verwerende partij het betoog van de verzoekende partijen niet tegenspreekt en dat zij de overlegde bewijsstukken, inzonderheid de verklaring van de postontvanger van Brussel-Zuid, niet betwist; dat die verschillende met elkaar overeenstemmende gegevens terdege aantonen dat het niet tijdig indienen van de memorie van wederantwoord enkel te wijten is aan de sluiting van het postkantoor Brussel-Zuid wegens een onvoorziene treinstaking, zodat de verzoekende partijen zich terecht kunnen beroepen op overmacht;

Overwegende dat de op 8 mei 2001 ingediende memorie van wederantwoord wel degelijk in het geding kan worden betrokken; dat er reden is om de afhandeling van de zaak volgens de gewone procedure voort te zetten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het geding wordt volgens de gewone procedure voortgezet.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juni 2003, door :

de HH.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
	F. RIEBBELS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

F. RIEBBELS. **A. VANDENDRIESSCHE.**