RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 120.300 van 10 juni 2003
in de zaak A. 107.400/IX-3203.

In zake : 1. Jean-Marie BOONE,
2. Willy NAERT,
3. Jacky TAVERNIER,
4. Pierre TUYPENS,
die woonplaats kiezen bij
architect Pierre TUYPENS,
gevestigd te KORTRIJK,
Oudenaardsesteenweg 180

tegen :

de Orde van Architecten, vertegenwoordigd door de Nationale Raad,
die woonplaats kiest bij
advocaat bij het Hof van Cassatie R. BÜTZLER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
de Villegaslaan 33-34.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jean-Marie BOONE, Willy NAERT, Jacky TAVERNIER en Pierre TUYPENS op 14 juli 2001 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de verkiezing en van de daaropvolgende samenstelling van het bureau van eerste verweerder, de Raad van de Provincie West-Vlaanderen van de Orde van Architecten, op 15 mei 2001- bureau dat zou zetelen vanaf 15 oktober 2001";

Gelet op de kennisgeving van de memorie van antwoord aan de verzoekende partijen op 7 november 2001;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zal doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord;

Overwegende dat verzoekers hebben gevraagd om te worden gehoord bij brief van 1 maart 2002;

Gelet op de beschikking van 17 april 2003 houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 19 mei 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. KENNENS die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. SONCK die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoekende partijen de hoofdgriffier melding heeft gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 en van artikel 14bis, § 1, van voornoemd besluit van de Regent;

Overwegende dat de verzoekende partijen binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, geen memorie van weder-antwoord aan de griffie hebben toegestuurd; dat krachtens voornoemd artikel 21, tweede lid, vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang ontbreekt om de gevorderde nietigverklaring te verkrijgen,

Overwegende dat de verzoekende partijen gevraagd hebben te worden gehoord; dat zij betogen dat te dezen geen toepassing kan worden gemaakt van de voormelde wetsbepaling, wat zij als volgt uiteenzetten :

> "In hoofde van vierde verzoeker, architect Pierre Tuypens, is de betekening door de Griffie d.d. 6 november 2001 van de memorie van antwoord van de verwerende partij correct gebeurd.
> Vierde verzoeker richt zich dan ook naar de wijsheid van de Raad betreffende de toepassing van art. 14 Bis, par. 1, van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 en de uitspraak van het ontbreken van het vereiste belang.
> De betekening in hoofde van eerste tot derde verzoekers, architecten Boone, Naert en Tavernier, is evenwel niet correct gebeurd.
> Verzoekers hebben in het inleidend verzoekschrift tot vernietiging woonstkeuze gedaan 'te Kortrijk Oudenaardesteenweg 180'.
> Eerste tot derde verzoekers hebben evenwel geen woonstkeuze gedaan bij de Heer Pierre Tuypens, wonende te Kortrijk, Oudenaardsesteenweg 180.
> Eerste tot derde verzoekers hebben evenmin enige volmacht aan laatstgenoemde gegeven om de betekening in hun naam in ontvangst te nemen.
> De betekening is gebeurd aan architect Pierre Tuypens, Oudenaardesteenweg 180 te Kortrijk.
> Slechts zo de woonstkeuze gedaan zijn bij de heer Pierre Tuypens, Oudenaardse-steenweg 180 te Kortrijk, zou de betekening van 6 november 2001 correct zijn geweest.
> Dit is hier in casu niet het geval. De betekening had dan ook dienen te gebeuren als volgt :
> 'De Heer Jean-Marie Boone, architect woonst kiezend te Kortrijk, Oudenaardse-steenweg 180'
> en zo ook voor de tweede en derde verzoekers, architecten Naert en Tavernier.
> Zo de betekening op die wijze zou gebeurd zijn, zou de postbode de gerechtsbrieven niet kunnen afgeven hebben aan architect Pierre Tuypens, zo deze geen volmachtdrager was.
> In dat geval zou door de postbode een witte kaart zijn achtergelaten waardoor eerste tot derde verzoekers de postzending op het postkantoor dienden af te halen.

In elk geval ligt geen betekening voor aan eerste tot derde verzoekers.
Nu er geen betekening van de memorie van antwoord is gedaan aan eerste tot derde verzoekers, minstens deze niet is correct gebeurd, kan er in hoofde van eerste tot derde verzoekers niet besloten worden tot afwezigheid van belang".

Overwegende dat verzoekers niet ontkennen dat zij woonplaats hebben gekozen op het adres Oudenaardsesteenweg 180, Kortrijk, en dat dit de woonplaats is van de vierde verzoeker; dat de griffie dan ook geldig de betekening kon doen aan dat adres;

Overwegende dat wanneer iemand woonplaats kiest op een ander adres dan dat waar hij werkelijk woont of meestal verblijft, hij dit doet opdat de naar hem gestuurde kennisgevingen aldaar in ontvangst genomen zullen worden door een vertrouwenspersoon; dat een woonplaatskeuze in beginsel dan ook een volmacht inhoudt aan degene die op het gekozen adres woont of er meestal aanwezig is om de briefwisseling in ontvangst te nemen; dat aangezien te dezen de woonplaatskeuze geschied is op het adres van de vierde verzoeker, redelijkerwijze kon worden vermoed dat die verzoeker volmacht had om de briefwisseling gericht aan de andere verzoekers in ontvangst te nemen; dat die conclusie indirect wordt bevestigd doordat ook de vierde verzoeker, die niet kan betwisten dat de memorie van antwoord hem regelmatig ter kennis werd gebracht, verzuimd heeft om binnen de voorgeschreven termijn een memorie van wederantwoord in te dienen; dat bovendien de procedure die de postbeambte volgens de verzoekers had moeten toepassen het tegenovergestelde effect zou hebben van datgene wat normaal wordt beoogd met een woonplaatskeuze : briefwisseling en kennisgevingen snel en nuttig te laten toekomen bij degene voor wie ze bestemd is of van wie verwacht wordt dat hij er een nuttig gevolg aan zal geven;

Overwegende dat verzoekers in hun verzoekschrift om te worden gehoord ook betogen het slachtoffer te zijn van overmacht doordat wegens een misverstand de secretaris van de VZW "NAV" aan wie de vierde verzoeker de memorie van antwoord had doorgezonden, deze niet verder medegedeeld heeft aan de raadsman van de verzoekers, omdat hij meende dat de vierde verzoeker dat al had gedaan;

Overwegende dat de omstandigheid dat na een kennisgeving die, zoals hiervoren is gebleken, regelmatig is geschied, een communicatiestoornis ontstaat, niet als overmacht kan worden beschouwd; dat de volmachtgever verantwoordelijk is voor het verzuim van zijn gevolmachtigde,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 694,12 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor een vierde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juni 2003, door :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	F. RIEBBELS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

F. RIEBBELS. **J. DE BRABANDERE.**