RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 120.297 van 10 juni 2003
in de zaak A. 50.629/XII-1243.

In zake : Jeanine DENYS,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Staelens,
kantoor houdende te Brugge,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4/1

tegen :

de STAD BRUGGE.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jeanine Denys op 11 maart 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de beslissing van het schepencollege van de stad Brugge van 22 januari 1993 waarbij geweigerd wordt om [haar] vast te benoemen aan de stedelijke academie voor schone kunsten (deeltijds kunstonderwijs) in de vacante opdracht 4 u/week - tekenen hogere graad";

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur H. Verhulst;

Gelet op de beschikking van 15 april 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 10 maart 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 mei 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. Staelens, die verschijnt voor verzoekster;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat verzoekster zich met een 10 mei 1992 gedateerd schrijven gericht aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge "kandidaat [stelt] voor de uitbreiding van [haar] vaste benoeming als leerkracht [...] in toepassing van artikel 35 § 3 van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs";

Overwegende dat verzoekster eveneens, met een 25 mei 1992 gedateerd schrijven aan hetzelfde college, "haar voorrangsrecht [doet] gelden voor het schooljaar 1992/1993 voor de betrekkingen te begeven in het Deeltijds Kunstonderwijs; dit conform artikel 23 § 1.I van het decreet van 23.03.1991";

Overwegende dat verzoekster met een brief van 30 november 1992 aan het college vraagt "het nodige te willen doen opdat [haar] voorrangsrecht op tijdelijke aanstelling (per 01-09-1992) en op benoeming (per 01-01-1993) zou worden gerespecteerd";

Overwegende dat verzoekster zich met het voorliggende verzoekschrift keert tegen de weigering van de verwerende partij "om [haar] vast te benoemen [...] in de vacante opdracht 4 u/week"; dat zij in haar memorie van wederantwoord bevestigt dat zij "enkel een annulatieberoep ingeleid [heeft] tegen de niet benoeming, doch niet tegen het feit dat zij niet tijdelijk werd aangesteld bij de aanvang van het schooljaar";

Overwegende dat zij die weigering van vaste benoeming ten onrechte leest in het door haar bestreden collegebesluit van 22 januari 1993; dat immers op die datum door het college is beslist "Aldus" : "niet-aanstelling in tijdelijke uren van een deeltijds vastbenoemd lerares tekenen - lagere graad (Jeanine Denys)";

dat dit collegebesluit bijgevolg enkel een weigering behelst van de door verzoekster gevraagde tijdelijke aanstelling; dat het beroep in zoverre geen voorwerp heeft;

Overwegende dat verzoekster op 1 juni 1993 in een "aanvullend document"schrijft dat zij "thans [...] een afschrift [ontving] van de beslissing van de gemeenteraad van de stad Brugge dd. 30 maart 1993" en vervolgt, "[v]ermits deze beslissing een overname is van de initiële beslissing van het College van burgemeester en schepenen", dat zij "haar inleidend verzoekschrift [wenst] uit te breiden tot de thans voorgelegde beslissing van de Gemeenteraad";

Overwegende dat verzoekster ditmaal met reden een weigering om haar een uitbreiding van haar vaste benoeming te verlenen mocht lezen in het kwestieuze raadsbesluit; dat immers met dit raadsbesluit de verwerende partij besloot "Art. 1 : Mevrouw Jeanine Denys bekomt voor het schooljaar 1992/1993 geen uitbreiding van benoeming";

Overwegende dat die weigering wordt gemotiveerd doordat verzoekster "geen aanvraag voor uitbreiding van vaste benoeming indiende vóór 15 juli 1991 en dat zij overeenkomstig art. 35 § 3 van het rechtsdecreet haar voorrang verliest voor de periode van 5 schooljaren";

Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord afstand doet van het tweede en het derde middel van haar inleidend verzoekschrift; dat zij enkel volhardt in het eerste middel waarin zij "schending van het artikel 33 van het decreet van 27 maart 1991 rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs" aanvoert en "de voorrangsregeling" geschonden noemt;

Overwegende dat niet het bedoelde artikel 33 de voorrang tussen kandidaten regelt; dat verzoekster zich met haar brief van 10 mei 1992 kandidaat heeft gesteld "voor de uitbreiding van [haar] vaste benoeming" en zich daarvoor beriep op artikel 35, § 3, van het toepasselijke rechtspositiedecreet; dat het raadsbesluit van 30 maart 1993 een weigering uitdrukt om haar een "uitbreiding van benoeming" te verlenen; dat, zelfs als op grond van die gegevens mag worden aangenomen dat verzoekster in haar eerste middel met de geschonden genoemde voorrangsregeling doelt op de in haar aanvraag van 10 mei 1992 ingeroepen voorrang voor een uitbreiding van een vaste benoeming, de Raad evenwel vaststelt, ambtshalve, dat verzoekster geen belang heeft bij dit middel; dat zij immers op geen

enkel ogenblik aanvoert, laat staan bewijst vóór 15 juli 1991 wél te kennen te hebben gegeven een beroep te willen doen op haar voorrang en bijgevolg niet, met toepassing van artikel 35, § 3, tweede lid, van het toepasselijke rechtspositiedecreet, haar voorrang voor een periode van vijf schooljaren te hebben verloren; dat het eerste middel bijgevolg onontvankelijk is; dat hier uit volgt, daargelaten de vraag of de Raad het raadsbesluit van 30 maart 1993 mag rekenen tot het voorwerp van het beroep, dat het beroep bij gebrek aan ontvankelijke middelen hoe dan ook onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juni 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**