

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 120.296 van 10 juni 2003
in de zaak A. 80.648/XII-1670.**

In zake : Maxwell OGUMULA,
wonende te Gent,
Zwijnaardsesteenweg 15

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Devers,
kantoor houdende te Gent,
Kouter 71-72.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Maxwell Ogumula op 12 oktober 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing, hem meegedeeld met een 2 september 1998 gedateerde brief van de directeur-afdelingshoofd van de afdeling studietoelagen van het departement onderwijs van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, waarbij de beslissing van 20 juli 1998 dat hij niet in aanmerking komt voor een studietoelage voor het academiejaar 1997-1998 blijft gehandhaafd;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 18 december 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van verzoeker en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 27 februari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 mei 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat P. Devers, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat verzoeker, toen van de Nigeriaanse nationaliteit, op 16 maart 1998 een studietoelage aanvraagt voor het academiejaar 1997-1998;

Overwegende dat hem die studietoelage wordt geweigerd omdat hij niet zou voldoen aan de voorwaarden bepaald in artikel 1, § 1, van het koninklijk besluit van 1 februari 1978, waarbij het voordeel van de wet van 19 juli 1971 betreffende de toekenning van studietoelagen wordt uitgebreid tot sommige categorieën van buitenlandse leerlingen en studenten, meer bepaald omdat hij “op de datum gesteld voor het indienen van de aanvragen, zijnde 31 oktober 1997, niet sedert minstens twee jaar met zijn gezin in België [verblijft]”;

Overwegende dat verzoeker in het tweede middel van zijn verzoekschrift het genoemde artikel 1 van het koninklijk besluit van 1 februari 1978 geschonden noemt omdat hij op 31 oktober 1997 wel degelijk reeds minstens twee jaar met zijn gezin in België verbleef, en ook artikel 2 van de wet van 19 juli 1971 geschonden acht omdat die wet “nergens toelaat de uitbreiding van het toepassingsgebied ervan [tot categorieën van buitenlandse leerlingen en studenten die in België verblijven en er onderwijs volgen] te beperken in de zin dat van het toepassingsgebied zouden kunnen worden uitgesloten, zij die op het moment van hun aanvraag niet meer feitelijk samenwonen, hoewel ze wel degelijk met hun gezin in België verblijven”; dat verzoeker in de memorie van wederantwoord herneemt dat een samenwoningsvereiste niet wordt gesteld en ook niet onrechtstreeks uit het begrip gezin afgeleid kan worden;

Overwegende dat de Koning luidens artikel 2 van de wet van 19 juli 1971 betreffende de toekenning van studietoelagen het toepassingsgebied van de wet mag uitbreiden tot categorieën van buitenlandse leerlingen en studenten die in België verblijven en er onderwijs volgen; dat ter uitvoering hiervan het voordeel van de wet van 19 juli 1971 is uitgebreid door het meervermelde artikel 1, 4°, van het koninklijk besluit van 1 februari 1978 tot “diegenen die, op de datum gesteld voor het indienen van de aanvragen, sedert ten minste twee jaar met hun gezin in België verblijven”; dat verzoeker niet betwist feitelijk gescheiden te leven van zijn echtgenote; dat verwerende partij een uittreksel neerlegt uit het rijksregister dat vermeldt dat de echtgenote op 24 augustus 1996 is “gesupprimeerd” en verzoeker dan als alleenstaande staat geregistreerd, vanaf 4 september 1997 overigens op een ander adres; dat verzoeker die gegevens niet tegenspreekt; dat verzoeker bijgevolg op de datum gesteld voor het indienen van de kwestieuze aanvraag - versta: op 31 oktober 1997 - niet “met [zijn] gezin” verbleef, welke voorwaarde een feitelijke samenwoning op vermelde datum impliceert; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat verzoeker in het eerste middel uiteenzet zich gegriefd te weten omdat “in graad van beroep” uitspraak werd gedaan door “een beroepsinstantie” die dezelfde instantie was als degene die de bestreden beslissing nam; dat hij daarin artikel 6 van het EVRM en artikel 14 van het IVBPR-Verdrag evenals het beginsel van de behoorlijke rechtsbedeling geschonden acht;

Overwegende dat de thans bestreden beslissing is genomen nadat verzoeker, na de kennisgeving van een eerste weigering van zijn aanvraag, gebruik heeft gemaakt van de hem bij artikel 12, § 2, van de wet van 19 juli 1971 geboden mogelijkheid om “een klacht in [te] dienen bij de betrokken dienst voor studietoelagen”; dat de wetgever zelf aldus in een mogelijkheid tot heroverweging heeft voorzien bij het orgaan dat de bestreden beslissing heeft genomen; dat de bestreden beslissing door verzoeker dan ook ten onrechte wordt bestempeld als een uitspraak van een “beroepsinstantie”, “in graad van beroep”; dat het middel faalt in rechte,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juni 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.