

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 120.293 van 10 juni 2003
in de zaken A. 68.890/XII-1365. (I)
A. 69.771/XII-1364. (II)**

In zake : I. + II.
de GEMEENTE LIEDEKERKE,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Peeters,
kantoor houdende te 1000 Brussel,
Brederodestraat 13

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Staelens,
kantoor houdende te Brugge,
Bevrijdingslaan 4 bus 1.

tussenkommende partijen :

- I.
1. Marie Rose DE VOS,
wonende te Liedekerke,
Begonialaan 54,
I. + II.
2. Hilde CORNELIS,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. Arts,
kantoor houdende te Lede,
Kasteeldreef 48.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente Liedekerke op 13 mei 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het besluit van de Vlaamse Minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk beleid en Huisvesting van 12 maart 1996 houdende vernietiging van de Collegebesluiten van 30 augustus 1995 tot tijdelijke aanstelling van Mevrouw M.R. De Vos en Mevrouw H. Cornelis tot kleuteronderwijzeres voor het schooljaar 1995-1996” (zaak A. 68.890/XII-1365);

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente Liedekerke op 9 juli 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het besluit van de Vlaamse Minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk beleid en Huisvesting van 9 mei 1996 houdende vernietiging van de gemeenteraadsbesluiten van 12 oktober 1995 houdende bekrachtiging van de Collegebesluiten van 30 augustus 1995 tot tijdelijke aanstelling van Mevrouw M.R. De Vos en Mevrouw H. Cornelis tot kleuteronderwijzeres voor het schooljaar 1995-1996” (zaak A. 69.771/XII-1364);

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord in de beide zaken;

Gezien de verzoekschriften tot tussenkomst van Marie Rose De Vos en Hilde Cornelis in de zaak A. 68.890/XII-1365;

Gelet op de beschikkingen van 6 en 14 november 1996 die de tussenkomsten van Marie Rose De Vos en Hilde Cornelis in de zaak A. 68.890/XII-1365 toelaten;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van Hilde Cornelis in de zaak A. 69.771/XII-1364;

Gelet op de beschikking van 23 maart 1999 die de tussenkomst van Hilde Cornelis in de zaak A. 69.771/XII-1364 toelaat;

Gezien het verslag opgemaakt in de beide zaken door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 20 maart 2000 waarbij de zaken worden gevoegd;

Gelet op de beschikking van 20 maart 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van de dossiers gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 27 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 mei 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. Peeters, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat B. Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij, van de eerste tussenkomende partij, en van advocaat R. Aerts, die loco advocaat J. Vermassen verschijnt voor de tweede tussenkomende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Over de procedure.

Overwegende dat Hilde Cornelis, tweede tussenkomende partij, in de zaak A.68.890 buiten termijn een memorie heeft neergelegd; dat die memorie uit de debatten wordt geweerd;

Over de gegevens van de zaken.

Overwegende dat de gegevens van de zaken kunnen worden samengevat als volgt :

Hilde Cornelis is sinds het schooljaar 1991-1992 tijdelijk aangesteld als kleuteronderwijzeres aan de gemeentelijke kleuterschool Impegem (GKI) te Liedekerke. Ook Marie Rose De Vos is, sinds 13 januari 1992, tijdelijk aangesteld als kleuteronderwijzeres aan de GKI te Liedekerke. Bij raadsbesluit van 23 februari 1995 wordt M.R. De Vos in die hoedanigheid voor een opdracht van 12/24 in vast verband benoemd.

Op 10 maart 1995 deelt het gemeentebestuur aan beide personeelsleden mee dat op datum van 1 februari 1995 in de GKI een betrekking van kleuterleider met een opdracht van 12/24 vacant is, dat eventuele vaste benoeming ingaat op 1 januari van het volgend schooljaar en enkel kan geschieden voor zover de betrekking op die datum nog vacant is, dat een vast benoemd personeelslid voorrang geniet, met het oog op vaste benoeming, boven de andere kandidaten indien hij reeds vast benoemd werd in dit ambt voor hetzelfde vak als de aangeboden prestaties en in het bezit is van het vereiste bekwaamheidsbewijs voor de aangeboden prestaties, dat een kandidaatstelling voor 15 juli 1995 moet worden verstuurd en dat het personeelslid, zo het een beroep wil doen op de voorrang, dit moet laten weten voor 15 juli.

Vast staat dat de tussenkomende partijen zich beide kandidaat stellen voor de opdracht die vacant is verklaard en dat zij beiden dit met twee afzonderlijke brieven doen die door de verwerende partij begrepen worden als een dubbele sollicitatie, eensdeels voor een tijdelijke aanstelling en anderdeels voor vaste benoeming. Betwist wordt of M.R. De Vos voor de tijdelijke aanstelling ook beroep doet op de decretale voorrangsregeling.

Op 30 augustus 1995 beslist het college van burgemeester en schepenen om de tussenkomende partijen met ingang van 1 september 1995 tijdelijk aan te stellen als kleuteronderwijzeres aan de GKI, met een opdracht van respectievelijk 6/24 voor M.R. De Vos en 24/24 voor H. Cornelis, eindigend van rechtswege en zonder vooropzeg aan het einde van het schooljaar; die tijdelijke aanstellingen worden bekrachtigd door de gemeenteraad op 12 oktober 1995.

Na eerst te zijn geschorst door de gouverneur, worden de bedoelde besluiten vernietigd : de collegebesluiten van 30 augustus 1995 bij ministerieel besluit van 12 maart 1996 wegens strijdigheid met het decreet van 27 maart 1991 rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs (hierna: rechtspositiedecreet) en de raadsbesluiten van 12 oktober 1995 bij ministerieel besluit van 9 mei 1996 ter wille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer;

Over de gegrondheid van de beroepen.

Overwegende dat de verzoekende partij in de beide zaken in een tweede middel aanvoert dat de artikelen 10 en 11 van de Grondwet worden geschonden doordat de bestreden besluiten gegrond zijn op de in artikel 23 van het rechtspositiedecreet bepaalde voorrangsregeling die “voor het gesubsidieerd onderwijs voorziet in een onderscheid van behandeling tussen, enerzijds, tijdelijk aangestelden en, anderzijds, in een onvolledige opdracht vast benoemde leerkrachten door aan laatstgenoemde een absoluut voorrangsrecht toe te kennen bij tijdelijke aanstellingen en, vervolgens, ook voorziet in een onderscheid van behandeling tussen, enerzijds, tijdelijk aangestelden in het hoger gesubsidieerd onderwijs met volledig leerplan en tijdelijk aangestelden in het gemeenschapsonderwijs t.a.v. wie voormelde voorrang niet geldt, respectievelijk op grond van artikel 23, § 14 van voormeld decreet en het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs en, anderzijds, de overige tijdelijke aangestelden in het gesubsidieerd onderwijs”;

Overwegende dat het met het onderzoek van de zaken belast lid van het auditoraat in zijn verslag enkel dit tweede middel aankaart; dat de verzoekende partij in de laatste memorie bezwaren uit tegen die werkwijze; dat volgens haar het antwoord op het eerste middel logischerwijze voorafgaat aan de behandeling van het tweede middel in de zin dat het tweede middel slechts onderzocht kan en mag worden ingeval het eerste middel ongegrond zou zijn bevonden; dat zij toelicht in het eerste middel immers te hebben aangevoerd dat de voorrangsregeling niet van toepassing is omdat M.R. De Vos niet aan de voorwaarden voldeed om er aanspraak op te kunnen maken, door zich niet of minstens niet tijdig op die voorrang te hebben beroepen; dat het tweede middel waarin vervolgens tegen die voorrangsregeling zelfe schending van het gelijkheidsbeginsel wordt aangevoerd slechts onderzocht moet worden wanneer zou vaststaan dat de voorrangsregeling werd geschonden;

Overwegende dat de verzoekende partij moet worden bijgevalen wat de logica betreft van de volgorde van de door haar aangevoerde middelen; dat zij inderdaad in het verzoekschrift in een eerste middel een aantal bepalingen en beginselen geschonden noemt, in wezen om reden dat M.R. De Vos zich enkel in haar sollicitatie voor haar vaste benoeming, maar niet in haar sollicitatie voor haar tijdelijke aanstelling beroepen zou hebben op voorrangsrechten; dat, gesteld dat de Raad zou oordelen dat M.R. De Vos niet geacht kan worden tijdig beroep te hebben

gedaan op haar voorrangsrechten voor de tijdelijke aanstelling in kwestie, uit die vaststelling volgt dat die voorrangsregeling door de verzoekende partij terecht terzijde is gelaten; dat het dan rechtens niet relevant is voor de beslechting van de zaak te weten of die voorrangsregeling al dan niet in strijd komt met de in het tweede middel aangevoerde bepalingen; dat bijgevolg verzoekende partij maar eerst belang heeft bij het aanvoeren van het tweede middel als en nadat zou zijn komen vast te staan dat M.R. De Vos wél te gelegener tijd beroep gedaan heeft op de voorrangsregeling; dat het antwoord op die vraag -en bijgevolg de ontvankelijkheid van het tweede middel- samenvalt met de beoordeling die de Raad heeft te doen van het eerste middel; dat dit middel niet in het auditorsverslag is onderzocht;

Overwegende dat uit de voorgaande vaststellingen volgt dat het middel ten gronde dat in het auditorsverslag ter sprake is gebracht niet zonder meer “de oplossing van het geschil mogelijk maakt”, zoals artikel 24, tweede lid, van de R.v.St.-Wet het wil; dat er grond is, om de hiervoor gegeven redenen, om in een aanvullend verslag het eerste middel te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt belast met het verder onderzoek van de zaken.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tien juni 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.