

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 120.105 van 3 juni 2003
in de zaak A. 53.364/XII-983.**

In zake : 1. de VZW GEZWOREN WEGERS EN METERS VAN DE
 STAD GENT,
 2. Philip CORNELIS,
 3. Jean-Paul DEWULF,
 4. Eugène GARDIJN,
 5. Erik HAUTERS,
 6. Roger JACOBS,
 7. Adelin SCHEPENS,
 8. Patrick SMITS,
 9. Serge VAN DEN BOSSCHE,
 10. Henri VAN HAELTER,
 11. Adelin VIAENE,
 12. André VINGERHOETS,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat D. D'Hooghe,
 kantoor houdende te 1060 Brussel,
 Henri Wafelaertsstraat 47-51

tegen :

de STAD GENT.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de VZW Gezworen Wegers en Meters van de stad Gent, Philip Cornelis, Jean-Paul Dewulf, Eugène Gardijn, Erik Hauters, Roger Jacobs, Adelin Schepens, Patrick Smits, Serge Van Den Bossche, Henri Van Haelter, Adelin Viaene en André Vingerhoets op 20 augustus 1993 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 28 juni 1993 van de gemeenteraad van Gent waarbij met ingang van 15 oktober 1994 enerzijds hoofdstuk IX over het wegen en meten in de haven wordt verwijderd uit de politieverordening der haven en anderzijds het organiek reglement omtrent de gezworen wegers en meters wordt afgeschaft;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur F. De Buel;

Gelet op de beschikking van 8 augustus 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 februari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 maart 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. Vos, die loco advocaat D. D'Hooghe verschijnt voor verzoekers, en van adviseur J. Matthys, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. De Buel;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat hoofdstuk IX van de politieverordening der haven van de stad Gent de artikelen 104 tot en met 109 “over het wegen en meten in de haven” beslaat; dat daarin wordt voorgeschreven dat er stedelijke gezworen wegers-meters worden aangesteld voor het wegen en meten der koopwaren en voor het meten der vaten en schepen en dat geen ander persoon dan de gezworen wegers-meters in de haven het beroep van weger-meter zal mogen uitoefenen; dat het organiek reglement betreffende de gezworen wegers-meters onder meer bepaalt aan welke voorwaarden kandidaten moeten voldoen om als gezworen weger-meter door het college van burgemeester en schepenen aangenomen te kunnen worden, dat het de effectieve wegers-meters verboden is enige handel of nijverheid of drankslijterij uit te baten en dat de wegers-meters een vergoeding ontvangen berekend volgens een “Officieel tarief voor wegen en meten op de plaats van Gent”; dat de gemeenteraad van Gent op 28 juni 1993 voornoemd hoofdstuk IX en het organiek reglement met ingang van 15 oktober 1994 opheft;

Overwegende dat verwerende partij de vordering onontvankelijk noemt bij gebrek aan belang; dat zij in essentie doet gelden dat er geen aangenomen wegers-meters zijn die over een aanstelling beschikken tot nà 14 oktober 1994 en dat de bestaande reglementering niemand een “heraanneming” garandeert, waaruit volgt dat noch de individuele wegers-meters een belang hebben “om op te komen tegen het feit dat vanaf 15 oktober 1994 geen monopolie-houdende ‘gezworen wegers-meters’ meer zullen kunnen aangesteld worden”, noch de eerste verzoekster, aangezien het door haar behartigde collectieve belang “slechts zou bestaan voor zover de individuele leden zelf een belang zouden hebben”;

Overwegende dat de tweede tot en met de twaalfde verzoeker verklaren door de stad erkende wegers-meters te zijn; dat met hen, in de memorie van wederantwoord, wordt aangenomen dat zij een rechtmatig belang erbij hebben dat zij bij het verstrijken van de periode waarvoor zij zijn aangenomen, kunnen worden heraangenomen en dat de bestaande reglementering wordt gehandhaafd; dat de eerste verzoekster een vereniging is van wegers-meters die door het Gentse stadsbestuur zijn aangenomen en door de rechtbank beëdigd; dat zij tot statutair doel heeft onder meer “de beroepsbelangen op administratief gebied van haar leden te behartigen”; dat het bestrijden van de opheffing van de volledige reglementering met betrekking tot het statuut van de wegers-meters binnen die genoemde behartiging van de beroepsbelangen valt; dat de exceptie integraal grond mist;

Overwegende dat verzoekers in een eerste middel de schending van het algemeen beginsel betreffende de hoorplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel aanvoeren, doordat het statuut van de erkende wegers-meters wordt afgeschaft zonder dat voorafgaandelijk bij de betrokkenen direct en persoonlijk inlichtingen zijn gevraagd omtrent de ernst van de gevolgen die zij dreigen te ondergaan en zonder dat zij vooraf in de gelegenheid zijn gesteld om hun standpunt ter zake naar voor te brengen; dat in de memorie van wederantwoord verzoekers beklemtonen dat er weliswaar een overleg met de stad is geweest over de afschaffing van het monopolie van de gezworen wegers-meters, maar niet over de afschaffing zonder meer van het statuut van de gezworen wegers-meters;

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat schepen Wijnakker met brief van 25 mei 1992 aan de raadsman van eerste verzoekster “[v]oor dringend advies” een afschrift heeft overgemaakt van een brief van 12 mei 1992 waarin de directeur-generaal van het havenbedrijf van de stad voorstelt “dat de

bepalingen uit Hoofdstuk IX over het wegen en meten in de haven (art. 104 tot en met art. 109) uit de Politieverordening van de haven zouden worden verwijderd en het organiek reglement omtrent Gezworen Wegers-meters [...] zou worden afgeschaft”, dat op 2 juli 1992 de schepen de raadsman er op wijst nog geen opmerkingen te hebben ontvangen, dat op 10 juli 1992 de raadsman vraagt het voorstel tot afschaffing niet te volgen, dat de raadsman op 19 oktober 1992 aan de schepen het “definitief standpunt” van eerste verzoekster meedeelt ten opzichte van “het voorstel van het Stadsbestuur tot beëindiging van de reglementering inzake het wegen en meten van goederen in de Haven van Gent”, dat de schepen op 9 juni 1993 dit standpunt uitvoerig beantwoordt en meedeelt het voorstel van het havenbedrijf bij te treden;

Overwegende dat hieruit volgt dat er wel degelijk overleg met de verwerende partij is geweest over de afschaffing van het statuut van de gezworen wegers-meters, voorwerp van de bestreden beslissing; dat tenminste om die reden het eerste middel grond mist en verworpen moet worden;

Overwegende dat verzoekers in een tweede middel de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel doen gelden, doordat de bestreden afschaffing, waarvan de bestaanszekerheid van een aanwijsbare groep personen afhangt, niet vergezeld gaat van maatregelen die de nadelige gevolgen voor de betrokkenen op de een of andere manier en in een aangepaste mate wegnemen; dat zij in de memorie van wederantwoord nog opmerken dat de belanghebbenden niet de mogelijkheid hebben gehad om binnen een redelijke termijn te reageren op de afwijzing van de gevraagde begeleidende maatregelen en dat de stad geen begeleidende maatregelen heeft genomen om de belangen van de “aangenomen” wegers en meters te beschermen en om hen in de mogelijkheid te stellen zich op de nieuwe toestand voor te bereiden;

Overwegende dat de raadsman van de eerste verzoekster met brief van 19 oktober 1992 aan de verwerende partij het “definitief standpunt” meedeelt met betrekking tot het voorstel om de bestaande reglementering inzake het wegen en meten van goederen in de haven van Gent op te heffen; dat hij verduidelijkt dat indien de stad het voorstel niet aanvaardt, dan “alle partijen hun vrijheid [hernemen] te handelen als naar recht”; dat genoemd “definitief standpunt” inhoudt dat de stopzetting van de reglementering inzake het wegen en meten nadelig is voor het behoorlijk functioneren van het economisch verkeer en dat ingeval een stopzetting dan toch “onvermijdelijk” is de acht volgende voorwaarden “essentieel” zijn :

- “1) behoud reglement tot verloop van de laatste aanstelling;
- 2) aanpassing van de officiële tarieven zoals gevraagd, en jaarlijks tot vervalddag;
- 3) exclusief behoud, ten behoeve van de V.Z.W., van de atteststempel en droogstempel;
- 4) vertegenwoordiging van de V.Z.W. in de Raadplegingscommissie van de Haven;
- 5) intussen mogelijkheid van beëdiging nieuwe leden;
- 6) voorafgaande vaststelling van de voorwaarden voor een eventuele afdanking van overtollig personeel (thans 14 in getal);
- 7) behoud van de havenkaarten;
- 8) geen aflevering van attesten dan door beëdigde zelfstandigen, inzake wegen en meten”;

Overwegende dat op 9 juni 1993 de verwerende partij schrijft bij het voorstel tot afschaffing te blijven en daarna op elk van de acht voorwaarden ingaat; dat zij met betrekking tot de eerste voorwaarde instemt met het behoud van het reglement tot na het verstrijken van de laatste aanstellingsperiode van de gezworen wegers en meters; dat zij met betrekking tot de tweede voorwaarde meedeelt dat zolang het organiek reglement van kracht is ook het officieel tarief blijft gelden en voorstelt een geactualiseerde vraag tot aanpassing van de tarieven in te dienen; dat zij de derde voorwaarde ondubbelzinnig verwerpt; dat zij laat verstaan ook de vierde voorwaarde niet genegen te zijn; dat zij de vijfde voorwaarde louter een zaak van de rechtbank van koophandel noemt; dat zij aangaande de zesde voorwaarde meent dat “dit probleem” niet rijst; dat zij de zevende voorwaarde vindt losstaan van het organiek reglement; dat, wat ten slotte de achtste voorwaarde aangaat, zij zich “geen betrokken partij” acht; dat de raadsman van eerste verzoekster op 24 juni 1993 op de brief nog alleen reageert met de korte mededeling dat zijn cliënte er niet mee kan instemmen en “zich alle rechten [voorbehoudt] om in rechte te vorderen”;

Overwegende dat dus de verwerende partij alleen in de eerste van de voormelde als “essentieel” beschouwde voorwaarden zonder reserve heeft bewilligd; dat niettemin de andere voorwaarden niet meer zijn herhaald en niet meer op hun inwilliging is aangedrongen, noch door eerste verzoekster na de ontvangst van het antwoord van 9 juni 1993 van de verwerende partij, noch, tenminste, in de onderhavige procedure; dat de Raad van State hieruit afleidt dat die andere voorwaarden klaarblijkelijk niet de “begeleidende maatregelen” in geval van afschaffing van de reglementering zijn waarin, volgens het besproken middel, de verwerende partij ten onrechte niet heeft voorzien;

Overwegende dat uiteindelijk verzoekers met betrekking tot de afwezigheid van begeleidende maatregelen in het verzoekschrift en de memorie van wederantwoord alleen bekritisieren dat de verplichtingen die uit het statuut van erkend weger-meter voortvloeien, in het bijzonder wat het tarief en de onverenigbaarheden betreft, op hen blijven wegen tot aan de dag van de inwerkingtreding van de bestreden handeling, waardoor het hen onmogelijk wordt gemaakt zich op de vrije concurrentie met hoofdzakelijk buitenlandse bureaus voor te bereiden en hun activiteiten te commercialiseren;

Overwegende dat voorheen van die kritiek nooit sprake is geweest; dat toen werd voorgehouden dat het in geval van stopzetting van de regeling essentieel was, niet om de reglementering bij wege van overgangsmaatregel ten behoeve van de aangestelde wegers-meters te versoepelen, maar integendeel om de reglementering juist te behouden totdat de laatste aanstelling zou zijn verlopen; dat de verwerende partij op die voorwaarde is ingegaan; dat het niet aangaat haar dit nu euvel te duiden;

Overwegende dat verzoekers geen enkele begeleidende maatregel aanwijzen waarvan de afwezigheid beschouwd kan worden als een tekortkoming aan het in het middel aangevoerde zorgvuldigheidsbeginsel; dat ook het tweede middel verworpen wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 1189,92 euro, komen ten laste van verzoekers, elk voor een twaalfde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie juni 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. D. VERBIEST, kamervoorzitter,

J. LUST,
G. VAN HAEGENDOREN,
Mevr. S. DOMS,

staatsraad,
staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.