

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 120.098 van 2 juni 2003
in de zaak A. 79.044/IX-1269.**

In zake : Tatiana ROGIER,
 wonende te OOSTERZELE-BALEGEM,
 Lijsterstraat 12

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Landsverdediging.

D E R A A D V A N S T A T E, I X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Tatiana ROGIER op 19 juni 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de haar op 24 april 1998 ter kennis gebrachte beslissing van de stafchef van de Luchtmacht, waarbij gesteld wordt dat zij mislukt is voor de "Vorming OOffr-Chef Passieve Verdediging 7074";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de beschikking van 7 januari 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 3 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 mei 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van luitenant-kolonel militair administrateur R. GERITS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoekster Tatiana ROGIER neemt op 3 september 1979 als onderofficier dienst bij de Luchtmacht.

1.2. Op 1 juli 1996 vraagt verzoekster om medische en sociale redenen een mutatie aan naar het Air Traffic Controle Center (ATCC) te Semmerzake.

Het gaat in werkelijkheid om een “verandering van ambt”, geregeld door hoofdstuk VIII van het reglement V9 betreffende de vorming van de onderofficieren van het actief kader van de Luchtmacht. Volgens dat reglement moet de kandidaat slagen in een “omscholingsvorming”, die bestaat uit een gespecialiseerde vorming (een “schoolvorming”), een “stageperiode” en een “evaluatieperiode” en die uitloopt op de toekenning van een brevet. Om te slagen moet de kandidaat gedurende de stage- en de evaluatieperiode “tenminste de beoordeling ‘voldoende’ behalen op de professionele hoedanigheden”. In geval van mislukking wordt belanghebbende “in zijn vorige functie teruggeplaatst of voorgesteld voor een ander ambt”.

Op 30 september 1996 wordt de mutatieaanvraag van verzoekster aanvaard. Op 24 oktober 1996 wordt zij in afwachtingsstage geplaatst voor het ambt met code 7074 (onderofficier chef passieve verdediging).

1.3. Op het einde van haar schoolvorming, op 18 april 1997, behaalt verzoekster 641,70 punten op 1000.

Op 9 oktober 1997, bij het einde van de stageperiode, stellen de stageoverste en de peter van verzoekster, rekening houdend met de gegevens van het vormingsdossier, een “beoordelingsnota professionele hoedanigheden” op. In een “algemene beoordeling” zetten zij uiteen waarom verzoekster voor acht beoordelingscriteria een “onvoldoende” behaalt en voor twee criteria een “voldoende”. Zij beoordelen verzoekster globaal met een “onvoldoende” en geven daarvoor de volgende motivering aan: “Gezien de zeer zwakke basiskennis, elk gebrek aan initiatief en zin tot vervolmaking kan adjt T ROGIER (...) het ambt van 7074 noch in een operationele, logistieke of administratieve functie waarnemen”. De korpscommandant van verzoekster redigeert op 9 oktober 1997 een “beoordelingsnota professionele hoedanigheden - Stage” waarin hij de professionele hoedanigheden van verzoekster als “onvoldoende” beoordeelt met de volgende motivering: “Wegens de zeer zwakke basiskennis, elk gebrek aan initiatief, zin tot vervolmaking en interesse voor de specialiteit 7074, die leiden tot een vermelding 'onvoldoende' is betrokkene totaal ongeschikt voor het uitvoeren van het ambt 7074.”

1.4. Op 27 oktober 1997 schrijft de korpschef aan verzoekster dat zij “een onvoldoende behaald heeft in de professionele hoedanigheid bij het einde van (haar) stageperiode”. Er wordt haar geen mededeling gegeven van de motieven die aan de basis liggen van die beslissing.

1.5. In een nota van 16 december 1997 aan de stafchef van de Luchtmacht, waarvan verzoekster dezelfde dag kennis neemt, formuleert de korpscommandant van verzoekster het voorstel om haar van ambt te laten veranderen. De nota, waar verzoekster op 16 december 1997 kennis van neemt, luidt als volgt :

"1. (...)

2. Betrokkene haalde een ONVOLDOENDE op de professionele hoedanigheden tijdens de stageperiode en moet, overeenkomstig Par 45 b(3)(c) van het Reg in Ref 1, ofwel in haar vorige functie teruggeplaatst worden, ofwel voor een ander ambt worden voorgesteld.

3. ATCC stelt betrokkene ter beschikking van de Staf van de LuM voor mutatie naar een andere eenheid, om volgende redenen :

- a. het huidig mosnr (2211) van betrokkene is niet voorzien in ATCC;
- b. in geen enkel ambt, waarvoor betrokkene de geschikte PSIVCAME heeft, is er nu of in de nabije toekomst een vacante plaats in ATCC;
- c. enige mogelijkheid = 8010 (kok) : niet aangewezen omwille van :
 - (1) fysiek zware job
 - (2) mogelijke privatisering van de horeca
- d. het weinige krediet dat betrokkene nog heeft bij het kader van de eenheid en een groot deel van haar collega's zal een negatieve invloed hebben op enerzijds de goede werking van de dienst en anderzijds het goed functioneren van betrokkene in de eenheid, wat een eventuele hypotheek kan leggen op het slagen in de vorming voor een ander ambt.

4. Aangezien voor betrokkene actueel geen geschikte job voorhanden is in de eenheid wordt aangedrongen op een zeer spoedige beslissing in dit dossier".

Verzoekster dient daar een uitvoerig verweerschrift tegen in.

1.6. Op 22 april 1998 wordt aan verzoekster medegedeeld dat zij zich op 24 april 1998 op de staf van de Luchtmacht moet aanbieden in het kader van "mislukking vorming 7074". Ook de verantwoordelijke officier en de peter van verzoekster gedurende die opleiding worden daar ontboden.

1.7.1. In een nota van 23 april 1998 aan verzoekster stelt de stafchef van de Luchtmacht dat haar "vormingsdossier (...) tot op heden niet kon worden afgesloten wegens AGR (afwezigheid om gezondheidsredenen) waardoor (zij) de documenten van het dossier niet kon ondertekenen", dat "de vaststelling van de mislukking" haar reeds werd betekend met de sub 1.5. vermelde nota en dat zij verzocht wordt de betreffende documenten voor kennisneming te ondertekenen.

1.7.2. Op 24 april 1998 biedt verzoekster zich aan op de staf van de Luchtmacht. Na een kort gesprek, waarin ook de verantwoordelijke voor de vorming

en haar peter betrokken worden, wordt verzoekster “officieel op de hoogte gebracht van haar mislukking voor de vorming Ooffr Passieve Verdediging” en van haar “aanduiding voor 20 W Sp in afwachting van een nieuwe vorming als Ooffr Administratie” te Peutie. De desbetreffende nota, ondertekend namens de stafchef van de Luchtmacht, luidt als volgt :

"ONDERWERP : Vorming OOffr Chef Passieve Verdediging 7074 -
mislukking
Betreft Adjt ROGIER - A90917

Ref : 1. Vormingsdossier van betrokkene

2. Mod B ATCC 97-151918 van 16 Dec 97 (met verweerschrift)

3. A16-D1-Art 26

1. Op basis van het vormingsdossier in Ref 1 bent U mislukt voor de vorming in onderwerp.
2. U wordt aangeduid voor de 20 W Sp in afwachtingsstage van 447010 op datum van 28 Apr 98 (Ref 2).
3. Een mislukking op de nieuwe vorming kan beoordeeld worden als een klaarblijkelijke onbekwaamheid voor het uitoefenen van elke functie in verhouding tot uw graad (Cfr Ref 3).
4. Er wordt U gevraagd deze nota te tekenen voor kennisname met vermelding van de datum".

Verzoekster maakt die nota tot het formeel voorwerp van haar annulatieberoep.

1.8. Verzoekster blijkt vervolgens, na een periode van ziekteverlof van 15 januari 1998 tot 23 november 1998, eerst overgegaan te zijn naar de 20° steunwing te Evere -van 23 tot 29 november 1998- en vervolgens naar de Groepering Transmissies van het Intermachten Territoriaal Commando (ITC Gpg Tr) te Peutie, waar zij tussen 4 januari 1999 en 11 juli 1999 de vorming van onderofficier chef administratie volgde.

Blijkens een op 7 maart 2000 door de Commandant van de Training en Steun van de Luchtmacht uitgereikt brevet, heeft verzoekster inmiddels “voldaan aan alle statutaire verplichtingen voorzien tijdens de kandidatuurperiode ‘Verandering van ambt’ 44-7010-111” en is zij definitief in die functie van onderofficier chef administratie tewerkgesteld in de eenheid te Peutie.

2.1. Overwegende dat verzoekster, met betrekking tot haar belang, in haar verzoekschrift uiteenzet dat de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat zij vanaf 28 april 1998 in afwachtingsstage is geplaatst voor de betrekking met code 7010 - hetgeen in de bestreden nota van 24 april 1998 zelf is vermeld- en dat zij “tevens tot gevolg kan hebben dat een mislukking op de nieuwe vorming beoordeeld zal worden als een klaarblijkelijke onbekwaamheid voor het uitoefenen van elke functie in verhouding tot haar graad, hetgeen tot een afdanking aanleiding kan geven”;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij op 21 november 2000 aan de Raad van State heeft medegedeeld dat verzoekster op 11 januari 2000 het brevet voor tewerkstelling in een betrekking 7010 -secretaris- behaald heeft; dat zij, van dat gegeven vertrekkend, het belang van verzoekster in vraag stelt en daarvoor de volgende argumenten ontwikkelt: de “aanduiding voor de 20^e steunwing in afwachting van de stage 7010 (secretaris)” is op zich niet griefhoudend; verzoekster is thans niet meer “in afwachting van de stage 7010” want zij heeft de stage met succes doorlopen; aangezien verzoekster voldaan heeft aan de stage 7010, kan er geen sprake meer zijn van een ontslag op basis van een nieuwe mislukking;

2.3. Overwegende dat verzoekster, door de auditeur-verslaggever ondervraagd over haar actueel belang bij het annulatieberoep, met een brief van 11 december 2000 het volgende geantwoord heeft: de bestreden beslissing is niet ingetrokken en de “nieuwe elementen” die de verwerende partij aanvoert hebben slechts uitwerking gekregen vanaf 11 januari 2000, terwijl een annulatiearrest ex tunc en erga omnes werkt, zodat zij “op zijn minst een moreel belang (behoudt)”;

overeenkomstig de rechtspraak van het Arbitragehof (arrest nr 117/99) brengt een vernietiging door de Raad van State voor de verzoeker een wezenlijk proceseconomisch voordeel mee; het is paradoxaal dat een verzoeker zijn belang zou kunnen verliezen ten gevolge van de inspanningen die hij zelf heeft geleverd terwijl ook niet aangenomen kan worden dat een vordering onontvankelijk wordt verklaard wegens de duur van een annulatieprocedure, een gegeven waarop de verzoeker geen vat heeft; bovendien heeft de “mutatie naar Brussel”, waardoor zij niet meer op 10

maar 65 km van haar woning tewerkgesteld was, haar op het vlak van de opvoeding en de opvolging van haar kinderen “veel meer sociale problemen” berokkend;

2.4.1. Overwegende dat verzoekster in de loop van het geding naar een administratieve betrekking -de betrekking van secretaris, code 7010- getransfereerd is -eerst in de eenheid te Evere, vervolgens in de eenheid te Peutie- en dat zij de omscholingsvorming voor dergelijke betrekking met succes heeft afgerond, zodat zij definitief in de betrekking 7010 aangesteld is kunnen worden; dat zij niet betwist dat die administratieve functie gelijkwaardig is aan de functie 7040 -onderofficier chef passieve verdediging- waarvoor zij de opleiding niet met succes kon afronden; dat zij haar belang bij de vernietiging van haar niet-slagen in de omscholingsvorming niet toespitst op de mogelijkheid om alsnog specifiek in de functie 7040 aangesteld te worden; dat zij ook de beslissingen waarbij zij in de afwachtingsstage voor een administratief ambt werd geplaatst niet bestreden heeft, ook niet als een gevolg-beslissing van het hier bestreden besluit;

Overwegende dat die vaststellingen tot gevolg hebben dat het belang, dat verzoekster oorspronkelijk in haar verzoekschrift aanvoerde, substantieel verminderd is en zelfs twijfelachtig is geworden; dat immers, door het behalen van het brevet voor de functie 7010, zij zich voorbij het stadium van de afwachtingsstage bevindt en dat het gevaar dat zij een tweede keer mislukt in een omvormingsscholing thans onbestaande is; dat dan de vraag rijst of het belang, dat verzoekster nog wel aanwezig acht, ingepast kan worden in artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, waar die bepaling vereist dat het belang rechtstreeks en zeker is en dat een vernietiging aan de verzoeker een tastbaar voordeel kan opleveren;

2.4.2.1. Overwegende dat verzoekster met de verwijzing naar de omstandigheid dat zij gedurende een zekere tijd de door haar geschetste nadelige gevolgen van het bestreden besluit heeft ondergaan, niet aantoonde dat een vernietigingsarrest haar nog een voordeel kan opleveren; dat zij ook het behoud van een moreel belang niet nader toelicht; dat zij in haar laatste memorie wel aanstipt dat

de verwerende partij de desbetreffende stukken uit haar persoonlijk dossier nog altijd gebruikt -zij zou dat gedaan hebben om een ongunstig advies te geven over haar aanvraag van 17 mei 2001 tot deelneming aan de proeven voor de bevordering tot adjudant-chef- maar dat zij niet aantoont dat de vernietiging van het bestreden besluit voor de verwerende partij de verplichting zal insluiten om alle stukken die gedurende haar tewerkstelling in Semmerzake over haar zijn opgesteld daadwerkelijk uit haar dossier te verwijderen;

2.4.2.2. Overwegende dat het “proceseconomisch voordeel” naar hetwelk verzoekster verwijst, betrekking heeft op het voordeel dat zij een vernietigingsarrest kan gebruiken als basis voor een schade-eis bij de gewone rechtbanken; dat evenwel zulk belang, aangezien het er alleen op gericht is om een middel gegrond te horen verklaren, eerder dan om te beletten dat een beslissing definitief rechtsgevolgen zou krijgen, een onrechtstreeks belang is;

2.4.2.3. Overwegende dat de problematiek van het teloorgaan van het belang -dat in dit geval steunt op de feitelijke ontwikkelingen die zich in de loop van het geding hebben voorgedaan- geen verband vertoont met de duur van de procedure bij de Raad van State;

2.4.2.4. Overwegende dat verzoekster verwijst naar het feit dat de afstand tussen haar woning en haar plaats van tewerkstelling met 55 km vermeerderd is, hetgeen haar “veel meer sociale problemen aangaande de opvoeding en de opvolging van (haar) kinderen” berokkent; dat die bewering, die door geen enkel concreet gegeven wordt onderbouwd, niet volstaat om te besluiten dat verzoekster thans nog belang heeft bij de vernietiging van haar uitslag in de omscholingsvorming voor de betrekking nr. 7040, aangezien zij niet voorhoudt dat zij nog altijd in dergelijke betrekking tewerk gesteld wil worden;

2.5. Overwegende dat verzoekster aldus niet aantoont dat zij thans nog een voldoende belang heeft bij de vernietiging van het bestreden besluit; dat het beroep onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee juni 2000 en drie, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.