

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 119.893 van 26 mei 2003
in de zaak A. 136.915/X-11.419.**

In zake :
1. Josephus MOEYS,
2. Leonie BREMS,
3. Martine TRAPPENIERS,
4. Guy HUYBENS,
5. Lieve MARIËN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grotehertstraat 12

tegen :

1. de gemeente BERTEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat I. COOREMAN,
kantoor houdende te 1070 BRUSSEL,
Ninoofsesteenweg 643,
2. het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Ph. DECLERCQ,
kantoor houdende te 3010 LEUVEN,
Tiensesteenweg 271.

tussenkommende partij :

de n.v. PROJECT MANAGEMENT INVESTMENT &
CONSULTING (PMIC),
die woonplaats kiest bij
Advocaat Jan BERGÉ,
kantoor houdende te 3000 LEUVEN,
Vaartstraat 64.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Josephus MOEYS, Leonie BREMS, Martine TRAPPENIERS, Guy HUYBENS en Lieve MARIËN op 20 mei 2003 hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 31 maart 2003 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente BERTEM waarbij aan de n.v. PMIC de vergunning wordt verleend voor het verkavelen van een terrein, gelegen aan de Blankaart te Bertem, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 216 C2, 216 D2, 216 H2 en 216 N4;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gelet op de brief van 21 mei 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 mei 2003, om 11 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. JONGBLOET, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat I. COOREMAN, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat Ph. DECLERCQ, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat J. BERGÉ, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPES;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. PROJECT MANAGEMENT INVESTMENT & CONSULTING (PMIC) met een ter terechtzitting ingediend verzoekschrift heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, gelet op het zeer uitzonderlijk en zeer ongewoon karakter van de uiterst dringende procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling waarin de wet voorziet, en op de ernstige stoornis die zij in het normaal verloop van de rechtspleging voor de Raad van State teweegbrengt, waarbij de rechten van verdediging van de verwerende partijen en eventueel tussenkomende partijen tot een strikt minimum zijn

herleid, de uiterst dringende noodzakelijkheid op het eerste gezicht onbetwistbaar moet zijn; dat een verzoeker die meent een beroep te moeten doen op de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid alleszins moet aantonen bij het instellen van de vordering met de vereiste spoed, diligentie en alertheid te zijn opgetreden, en bovendien aan de hand van duidelijke gegevens en feiten moet aannemelijk maken dat, indien de vordering wordt ingesteld volgens de gewone schorsingsprocedure, de uitspraak over deze vordering onherroepelijk te laat zou komen om nog enig nuttig effect te sorteren;

Overwegende dat krachtens artikel 8, tweede lid, 6 °, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State de vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid een uiteenzetting moet bevatten van de feiten die de uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen; dat de verzoekende partijen ter zake de volgende uiteenzetting geven:

"Uit de feiten blijkt dat de verkavelaar de werken ter uitvoering van het door de gemeenteraad van Bertem goedgekeurde wegenis reeds heeft aangevat op 6 mei 2003. Dit blijkt ontegensprekelijk uit de bijgevoegde foto's en uit het persartikel in de krant van 10-11 mei 2003.

Bovendien blijkt dat de verkavelaar zich bij de opstart der werken niet in het minst heeft gestoord aan zijn contractuele verbintenis de werken niet op te starten totdat de vereiste waarborgsom werd gestort en voordat de voorgedragen aannemer was goedgekeurd. Ook de gemeentelijke overheid blijkt zich niet in het minst te hebben gestoord aan het feit dat de verkavelaar zijn contractuele verbintenissen niet nakwam; Slechts nadat zulks door de raadsman van verzoekers werd gesignaleerd bij fax van 15 mei 2003 werd dit binnen enkele uren geregulariseerd.

Uit dit alles blijkt zeer duidelijk dat enkel de schorsing van de verkavelingsvergunning bij uiterst dringende noodzakelijkheid in staat zal zijn de verdere uitvoering der werken te beletten, nu een gewoon verzoek schorsing van de verkavelingsvergunning niet kan beletten dat de wegeniswerken volledig zullen zijn uitgevoerd eer Uw Raad het verzoek zal hebben behandeld. Bovendien is de afbraak van de aangelegde wegenis met riolering en nutsvoorzieningen na een eventuele schorsing en nietigverklaring van het besluit dermate onwaarschijnlijk dat enkel een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid verzoekers een effectieve rechtsbescherming kan bieden.";

Overwegende dat de verzoekende partijen stellen dat "uit de feiten blijkt dat de verkavelaar de werken ter uitvoering van het door de gemeenteraad van Bertem goedgekeurde wegenis reeds heeft aangevat op 6 mei 2003"; dat zij evenwel in het ongewisse laten wanneer zij kennis hebben gekregen van het bestaan van de bestreden verkavelingsvergunning en van de inhoud ervan; dat het de Raad van State derhalve op grond van de in het verzoekschrift uiteengezette feiten niet mogelijk is

na te gaan of de verzoekende partijen met de voor een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid vereiste spoed en diligentie hebben gehandeld om kennis te nemen van de bestreden beslissing en van de inhoud ervan en de vordering tot schorsing in te stellen; dat de uiterst dringende noodzakelijkheid van de vordering tot schorsing om deze reden alleen reeds niet afdoende is verantwoord;

Overwegende dat niet is voldaan aan de eerste door artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. PROJECT MANAGEMENT INVESTMENT & CONSULTING (PMIC) in de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig mei 2003, door :

de HH.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

G. DEBERSAQUES.