

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 119.887 van 26 mei 2003
in de zaak A. 107.962/XIV-5748.**

In zake : XXX,
 wonende te 1020 BRUSSEL,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

--

DE VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Kongolese nationaliteit, op 29 juni 2001 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 22 mei 2001 van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen, Tweede Nederlandse Kamer, waarbij wordt geweigerd hem als vluchteling te erkennen;

Gelet op de beschikking van 20 augustus 2001 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VANDER ELSTRAETEN, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 10 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 mei 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. van LIDTH de JEUDE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur
R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegrondheid van het beroep.

1.1.1. Overwegende dat in een eerste middel verzoeker laat gelden dat de bestreden beslissing niet afdoende gemotiveerd is doordat, ten eerste, niet wordt uitgelegd waarom er een tegenstrijdigheid zou bestaan tussen de verklaring ter zitting "eind 1996" en de verslagen van de verhoren "eind 1996", ten tweede, niet wordt vermeld dat 200 fr. het maandelijks lidgeld is, en ten derde, ten onrechte wordt gesteld dat hij op de foto een plakkaat van de UDPS vasthoudt;

1.1.2.1. Overwegende dat de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen duidelijk doet blijken dat naar haar oordeel de geloofwaardigheid van verzoekers relaas mede wordt ondermijnd doordat hij ter zitting stelde "dat hij nooit verklaard heeft dat hij in 1997 van de PALU lid geworden is", terwijl "uit de verslagen van de verhoren duidelijk blijkt dat hij herhaaldelijk gesteld heeft dat hij eind 1996-begin 1997 lid geworden is en (...) hij dit bovendien ook zo gesteld heeft in zijn verzoekschrift en in de door hem zelf op 5 december 1997 ingevulde verklaring";

1.1.2.2. Overwegende dat de verklaring ter zitting dat de lidmaatschapsbijdrage voor 2000 en 2001 200 à 300 fr. bedroeg is opgenomen in de beslissing van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen en dan ook geacht moet worden overeen te stemmen met de werkelijkheid; dat de betreffende grief overigens tegen een volkomen bijkomstig motief gericht is zodat ze op zich hoe dan ook niet tot een vernietiging van de aangevochten beslissing kan leiden;

1.1.2.3. Overwegende dat de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen in laatste aanleg oordeelt over wat er is afgebeeld op de haar voorgelegde foto's; dat dit onderzoek, dat ertoe noopt feitelijke gegevens na te gaan, door de administratieve cassatierechter niet kan worden overgedaan; dat het eerste middel moet worden verworpen;

1.2.1. Overwegende dat in het tweede middel verzoeker laat gelden dat de bestreden beslissing genomen is met schending van artikel 1, (A), 2, van de Conventie van Genève en van artikel 48 van de Vreemdelingenwet doordat wordt geoordeeld dat hij geen persoon is die zich "uit gegronde vrees voor vervolging wegens (...) zijn politieke overtuiging" buiten zijn thuisland bevindt, terwijl vaststaat dat hij in het land van herkomst

zal vervolgd worden omwille van zijn politieke overtuiging en engagement in Kongo en België;

1.2.2. Overwegende dat door de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen verzoekers aanvraag wordt verworpen omdat geen geloof kon worden gehecht aan het aangebrachte feitenrelaas; dat het tweede middel dat ertoe strekt deze beoordeling van de feitenrechter door de Raad van State te laten overdoen, niet in aanmerking kan worden genomen; dat de administratieve cassatierechter niet bevoegd is om op zijn beurt de grond van de zaak te onderzoeken; dat het tweede middel niet ontvankelijk is;

2. Overwegende dat de verzoekende partij geen geground middel tot nietigverklaring heeft aangevoerd; dat er derhalve grond is om toepassing te maken van artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; dat het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173, 53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig mei tweeduizend en drie, door :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	K. VANHOUTTE,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

A. BEIRLAEN.