

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 119.870 van 26 mei 2003
in de zaak A. 132.489/IX-3688.**

In zake : Axel ROSEEUW,
die woonplaats kiest bij
advocaten F. WILMET en S. VERBOUWE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Marcel Thirylaan 204

tegen :

de Erkenningsraad voor Effectenmakelaars.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Axel ROSEEUW op 30 januari 2003 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Erkenningsraad voor Effectenmakelaars van 15 januari 2003 waarbij verzoeker geschrapt wordt van de lijst der effectenmakelaars met ingang van 2 oktober 2002;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
P. DE WOLF;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 30 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 mei 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. VERBOUWE, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat P. LEROY, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoeker was gedelegeerd bestuurder van de beursvennootschap NV Axel ROSEEUW & C°.

Naar aanleiding van een fiscale controle en een bijzonder onderzoek van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen worden begin 2000 een aantal ongewone verrichtingen van de beursvennootschap met een buitenlandse wederpartij vastgesteld. Door de Commissie voor het Bank- en Financiewezen wordt op 22 mei 2000 een bijzondere commissaris aangesteld en wordt de beursvennootschap verzocht om binnen een bepaalde termijn nieuwe bestuurders en aandeelhouders voor te stellen. Op 23 mei 2000 keurt de voornoemde commissie de overdracht goed van het cliënteel van de beursvennootschap NV Axel ROSEEUW & C° aan de beursvennootschap BVBA Leo STEVENS & Cie. Op 31 mei 2000 herroept de Commissie voor het Bank- en Financiewezen de vergunning van de beursvennootschap van de NV AXEL ROSEEUW & C°.

Op 13 juni 2000 schrapt de marktautoriteit van Brussels Exchanges de beursvennootschap NV Axel ROSEEUW & C° als lid van de markten.

De NV Axel ROSEEUW & C° wordt ontbonden en op 27 december 2001 wordt de vereffening gesloten.

1.2. Op 20 augustus 2001 beslist de erkenningsraad voor effectenmakelaars op grond van de artikelen 2, 17, 27 en volgende van zijn reglement, om de titel van effectenmakelaar van verzoeker met ingang van 31 mei 2000 voor vijf jaar te schorsen.

Op 17 september 2001 beslist die erkenningsraad om verzoeker op te roepen voor 17 oktober 2001 en om na zijn verhoor eventueel over te gaan tot zijn schrapping als effectenmakelaar.

Bij brief van 19 september 2001 wordt verzoeker hiertoe zonder vermelding van de agenda uitgenodigd.

In een brief van 9 oktober 2001 antwoordt de verzoeker dat hij aanwezig zal zijn maar dat hij wenst te vernemen wat zal worden besproken en vraagt hij ook inzage in het dossier.

Bij brief van 12 oktober 2001 deelt de erkenningsraad mee dat de leden van die raad “het niet nuttig achten u de punten mee te delen die op uw verhoor aan bod zullen komen”.

1.4. Wegens allerlei redenen wordt het verhoor door de erkenningsraad uitgesteld naar respectievelijk 7 november 2001 en 27 november 2001, en ten slotte onbepaald.

1.5. Intussen heeft de voorzitter van de erkenningsraad in een brief van 15 november 2001 aan de voorzitter van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen gevraagd of verzoeker nog de vereiste professionele betrouwbaarheid geniet en of de Commissie over informatie beschikt die het dragen van de titel van effectenmakelaar aantast.

Bij brief van 13 december 2001 deelt de Commissie voor het Bank- en Financiewezen mee dat om redenen van beroepsgeheim geen gevolg kan worden gegeven aan die vraag.

Op 21 februari 2002 meldt de erkenningsraad aan verzoeker dat de raad inzage wenst te hebben “in de briefwisseling die ontstaan is, ter gelegenheid van de stopzetting van uw beursvennootschap, tussen hemzelf en de Commissie voor Bank- en Financiewezen, de fiscus en de bedrijfsrevisoren”.

Bij brief van 22 maart 2002 herinnert de erkenningsraad aan zijn vraag van 21 februari 2002 en vraagt de bedoelde briefwisseling uiterlijk op 12 april 2002 over te maken.

In een brief van 28 maart 2002 antwoorden de raadsleden van verzoeker dat het “voorbarig” lijkt de briefwisseling tussen de beursvennootschap ROSEEUW & C° en derden ter beschikking te stellen “zonder enige verdere precisering en zonder de beweegredenen te kennen van zulk ongewoon verzoek” en dat die communicatie slechts kan plaatsvinden mits eerbiediging van de rechten en belangen van verzoeker.

Op 6 mei 2002 schrijft de erkenningsraad het volgende naar de raadslieden van verzoeker :

“In antwoord op uw brief van 28 maart 2002 heb ik de eer u te laten weten wat volgt.

Uw aandacht dient te worden gevestigd op twee bepalingen van het Reglement van de Erkenningsraad voor effectenmakelaars, goedgekeurd door het ministerieel besluit van 19 juni 2001 :

1. De Erkenningsraad is belast met 'de titel van effectenmakelaar terug in te trekken of te schorsen, overeenkomstig het huidige Reglement, als de toekenningsvoorwaarden of behoudsvoorwaarden, voorzien in het huidige Reglement, niet meer vervuld zijn.' (art. 2§2)
2. 'Het behoud van de titel van effectenmakelaar is onderworpen aan de voorwaarden die in artikel 12 en 17 van het huidige Reglement worden opgesomd en aan de verplichting de titel op eerbare wijze te dragen (art. 27).'

Momenteel is er een schrappingsprocedure aan de gang tegen de heer Axel ROSEEuw.

Deze procedure berust op een uittreksel van het jaarverslag 1999/2000 van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen (Zie blz 62 in bijlage). De Erkenningsraad is de mening toegedaan dat wat beschreven is een schending van het eerbare dragen van de titel inhoudt.

Omwille van die redenen, lijkt het de Erkenningsraad aangewezen om over de volledige briefwisseling, tussen de Heer ROSEEuw, de Commissie voor het Bank- en Financiewezen, de Fiscus en de Bedrijfsrevisoren te beschikken om met kennis van zaken, een beslissing hierover, overeenkomstig zijn opdracht en het hierbovenvermelde Reglement, - te nemen.

Als bijlage wordt volgende passus uit het Jaarverslag 1999-2000 van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen bij de brief gevoegd :

'In een tweede dossier informeerde de commissaris-revisor van een beleggingsonderneming de Commissie over een aantal ongewone verrichtingen van de onderneming met een buitenlandse wederpartij. Na omstandige controles bleek het om fictieve transacties te gaan, die een bestuurder van de beleggingsonderneming had opgezet, onder meer in het kader van het fiscaal beheer van zijn patrimonium. Kort nadien stelde de revisor ook vast dat gelijkaardige verrichtingen uitgevoerd in het vorige boekjaar uit de boekhouding waren verwijderd. Aangezien het vertrouwen in de leiding van de vennootschap, die ook de controle erover uitoefende, door deze vaststellingen was ondermijnd, besliste de Commissie om met onmiddellijke ingang een bijzonder commissaris aan te stellen, aan wiens toestemming alle handelingen en beslissingen van de bestuursorganen moesten worden onderworpen. Tevens gaf zij de onderneming een korte termijn om nieuwe leiders en aandeelhouders voor te stellen. Nog voor het verstrijken van bedoelde termijn besloot de onderneming haar activiteiten stop te zetten en stelde zij voor de cliënteel over te dragen aan een andere bemiddelaar. De Commissie stemde daarmee in (100) en schortte met dit doel het bedrijf van de vennootschap op, met uitzondering van de verrichtingen die nodig waren voor de ordentelijke afwikkeling van de lopende verrichtingen en voor de overdracht van de cliënteel, waarna de vergunning definitief werd herroepen'".

1.7. In een brief van 10 juni 2002 wijst de erkenningsraad er de verzoeker op dat hij nagelaten heeft de gevraagde briefwisseling over te maken vòòr

12 april 2002 en vraagt hij dat verzoeker zich op 25 juni 2002 zou aanmelden met de bedoelde briefwisseling.

De raadslieden van verzoeker schrijven in een brief van 21 juni 2002 aan de erkenningsraad dat de zitting van 25 juni “voortijdig” is en dat verzoeker zich niet zal aanmelden. Zij betogen dat de schrappingsprocedure die ingezet werd tegen verzoeker onwettig is omdat het reglement van de Erkeningsraad ratione temporis niet toepasselijk is en omdat de rechten van de verdediging op verschillende punten niet gerespecteerd werden.

1.8. Op 25 juni 2002 beslist de erkenningsraad dat, indien na een nieuwe uitnodiging, de briefwisseling niet binnen de acht dagen wordt overgemaakt aan het secretariaat van de erkenningsraad, hij zal overgaan tot de intrekking van de titel van effectenmakelaar van verzoeker. Die beslissing wordt aan verzoeker meegedeeld bij brief van 3 juli 2002.

Bij brief van 11 juli 2002 maken de raadslieden van verzoeker een aantal documenten over aan de erkenningsraad. Zij vragen een antwoord op de argumenten van hun brief van 21 juni 2002 en verklaren zich bereid te verschijnen voor de raad.

Tijdens zijn vergadering van 18 september 2002 stelt de erkenningsraad vast dat de overgemaakte stukken onvolledig zijn. Beslist wordt een laatste bijkomende termijn van acht dagen te verlenen om de gevraagde briefwisseling volledig over te zenden. Die beslissing wordt meegedeeld bij brief van 23 september 2002.

In een brief van 30 september 2002 antwoorden de raadslieden van verzoeker het volgende aan de erkenningsraad :

“Onze cliënt is bereid U inlichtingen te verschaffen maar deze communicatie kan slechts plaatsvinden mits eerbiediging van de rechten en belangen van onze cliënt. Wij beschouwen dat de procedure voor de Erkeningsraad onregelmatig is aangezien onze cliënt niet in kennis wordt gesteld van de feiten die hem ten laste worden gelegd en geen inzage heeft gekregen van de stukken van het dossier.

Ons standpunt en de juridische grondslag ervan werden reeds toegelicht in ons schrijven van 21 juni 2002.

Vanzelfsprekend zijn wij bereid vóór de Erkeningsraad te verschijnen om het standpunt van onze cliënt hieromtrent verder uiteen te zetten. Onze cliënt verzaakt op geen enkele wijze aan zijn recht om door de Erkeningsraad gehoord te worden indien deze laatste oordeelt dat de tuchtprocedure ingediend tegen hem verdergezet moet worden.

Wij verzoeken U tevens ons een kopie te versturen van de notulen van de zitting van de Erkeningsraad gehouden op 18 september 2002 en van alle andere zittingen waarin onze cliënt betrokken werd.

Wij richten een kopie van onderhavig schrijven tot de Regeringscommissaris, de heer Marc MONBALIU”.

1.9. Artikel 75 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten is inmiddels op 1 november 2002 in werking getreden. Om die redenen vraagt de erkenningsraad in een brief van 18 november 2002 opnieuw aan de Commissie voor het Bank- en Financiewezen of verzoeker, bestuurder van de vroegere beursvennootschap Axel ROSEEUW & C°, nog genoot van de hoedanigheid “fit and proper” en of zij informatie bezat die het eervol dragen van de titel van effectenmakelaar zou kunnen aantasten.

In een brief van 24 december 2002 verstrekt de Commissie voor het Bank- en Financiewezen precieze inlichtingen aan de erkenningsraad. Er wordt onder meer gewezen op enkele bijzondere transacties en op onregelmatigheden in de boekhouding van de beursvennootschap Axel ROSEEUW & C°.

1.10. Bij aangetekende brief van 15 januari 2003 deelt de voorzitter van de erkenningsraad aan verzoeker mee dat de voornoemde raad op 15 januari 2003 beslist heeft hem te schrappen van de lijst der effectenmakelaars vanaf 2 oktober 2002.

Die brief luidt als volgt :

- “Het spijt mij u te laten weten dat de Erkenningsraad van effectenmakelaars,
- gelet op zijn Reglement, goedgekeurd bij ministerieel besluit van 19 juni 2002, met name artikel 2§2 dat stelt dat de Erkenningsraad “is belast met de titel van effectenmakelaar terug in te trekken of te schorsen, overeenkomstig het huidige Reglement, als de toekenningsvoorwaarden voorzien in het huidige Reglement niet meer vervuld zijn” en artikel 27 dat stelt dat “het behoud van de titel van effectenmakelaar is onderworpen aan de voorwaarden die in de artikelen 12 en 17 van het huidige Reglement worden opgesomd en aan de verplichting de titel op eerbare wijze te dragen”;
 - gelet op het feit dat de passage uit het verslag 1999 - 2000 van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen, met de beschrijving van de omstandigheden waarin de vennootschap Axel ROSEEUW en Co de intrekking van haar vergunning heeft gevraagd, voldoende ernstige feiten bevat die de stelling rechtvaardigen dat het eerbaar dragen van de titel van effectenmakelaar ernstig is aangetast;
 - gelet op de taak van de Erkenningsraad, diende de eventuele weerslag van de beslissing van de CBF op het dragen van uw titel van effectenmakelaar te worden beoordeeld;
 - gelet op het feit dat u deze passage niet heeft betwist dat in kader van de voorstelling van de feiten tegenstrijdigheden met die passage aan het licht zijn gekomen, en de Erkenningsraad zich vragen stelde over, meer bepaald, uw relaties met de Commissie voor het Bank- en Financiewezen, de revisor en de fiscale administratie;
 - gelet op het feit dat u niet bent verschenen voor de raad, dat u overigens in een eerste tijd geweigerd heeft de gevraagde stukken te overhandigen, u er

vervolgens bent op ingegaan, maar volgens de raad slechts gedeeltelijk gelet op het feit dat er geen enkele verwijzing is naar de in het verslag van de CBF aangehaalde grieven, met als gevolg de raad opzettelijk een onvolledig zicht te geven op het dossier;

- gelet op het feit dat de Erkenningsraad de mening is toegedaan dat uw verweerrechten, in tegenstelling tot hetgeen beweerd werd door uw raadslieden en overeenkomstig hetgeen hen werd geantwoord op 3 juli 2002, niet geschonden werden, gelet op het feit dat u werd uitgenodigd enerzijds op een verhoor waarop u mondeling toelichting kon komen verschaffen en waarop u niet verschenen bent, en anderzijds alle stukken te bezorgen die deze zaak konden ophelderen, wat u, volgens de Raad, slechts gedeeltelijk heeft gedaan;
- gelet op het feit dat er geen gevolg werd gegeven aan de verschillende termijnen die de Raad u heeft toegestaan om de documenten te bezorgen;
- gelet op de door de CBF verstrekte informatie, in uitvoering van artikel 75, § 1, 15° van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, dat in werking is getreden bij koninklijk besluit van 29 oktober 2002;

in zijn vergadering van 15 januari 2003 heeft beslist u te schrappen van de lijst der effectenmakelaars vanaf 2 oktober 2002”.

In een rondschrijven van 15 januari 2003 brengt de erkenningsraad aan alle effectenmakelaars ter kennis dat hij op 15 januari verzoeker geschrapt heeft als effectenmakelaar;

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat verzoeker met betrekking tot de tweede voorwaarde aanvoert dat hij thans 52 jaar oud is en dat hij sedert de stopzetting van de activiteiten van de beursvennootschap geschorst is als effectenmakelaar en sedertdien op zoek is naar nieuw werk maar nog geen succes heeft geoogst in zijn zoektocht “mede gezien de geruchten die in de financiële wereld de ronde doen”; dat hij absoluut het beroep van effectenmakelaar wenst verder te zetten; dat de publicatie van de schrappingsbeslissing voor hem een belangrijke morele schade toebrengt; dat indien zijn loopbaanonderbreking langer dan vijf jaar zal duren ingevolge artikel 25 van het Erkenningsreglement voor effectenmakelaars het wettelijk vermoeden geldt

dat hij ontslagnemend is “waardoor hij definitief uitgesloten wordt voor het hervatten van zijn activiteiten als effectenmakelaar”;

2.2. Overwegende dat het bezit van de beroepstitel van effectenmakelaar en de inschrijving op de lijst van de effectenmakelaars, geen vereisten zijn om een bepaalde beroepsactiviteit uit te oefenen; dat immers de beroepstitel van effectenmakelaar geen exclusief recht verleent op een welbepaalde beroepsuitoefening in de financiële sector; dat die beroepstitel weliswaar aan de betrokkene een bepaald prestige toekent en positieve gevolgen kan hebben voor de professionele activiteiten of de loopbaan van de betrokkene; dat evenwel het niet bezitten van dergelijke beroepstitel op zich geen belemmering kan zijn voor het verderzetten van verzoekers “loopbaan”; dat voorts artikel 26, eerste, tweede en derde lid, van de wet van 6 april 1995 inzake de secundaire markten het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen, de bemiddelaars en de beleggingsadviseurs, als volgt luidt :

“Bij elke effectenbeurs wordt een erkenningsraad voor effectenmakelaars opgericht. De erkenningsraad verleent de titel van effectenmakelaar en van honorair effectenmakelaar aan de personen die erom verzoeken en voldoen aan de voorwaarden die hij bepaalt middels goedkeuring door de Minister van Financiën.

Om de titel van effectenmakelaar te behouden, moet de persoon die hem heeft verkregen, werkzaam blijven bij of voor rekening van een beleggingsonderneming of in een met de effectenbeurs handelende operationele dienst van een kredietinstelling, met dien verstande dat die beleggingsonderneming of kredietinstelling lid is van een effectenbeurs.

De erkenningsraad ontnemt een effectenmakelaar zijn titel of schorst zijn titel als de betrokkene niet meer voldoet aan de voorwaarden bepaald met toepassing van het eerste lid of deze bepaald in het tweede lid”;

en artikel 25 van het reglement van de erkenningsraad voor effectenmakelaars :

“In geval van het onderbreken van de beroepsactiviteit bedoeld in de artikelen 12, 2° en 17 van het huidige reglement, moet de effectenmakelaar de Erkenningsraad van zijn initiatief berichten vanaf de datum van het ophouden van de activiteit, met een bij de post aangetekende brief. Gedurende deze periode van onderbreking mag hij niet de titel van effectenmakelaar dragen. Deze loopbaanonderbreking mag de vijf jaren niet overschrijden. De effectenmakelaar die beslist zijn loopbaanonderbreking te beëindigen, deelt dit mee aan de Erkenningsraad met een bij de post aangetekende brief. Indien deze vraag gebeurt na drie jaar onderbreking, moet hij met succes een nieuw beroeps-examen afleggen.

Indien hij, na vijf jaar, geen aanvraag om te verzaken van zijn loopbaanonderbreking heeft ingediend, zal hij geacht worden ontslagnemend te zijn.

De effectenmakelaar in loopbaanonderbreking, is gerechtigd om gedurende zijn periode van onderbreking, de helft van de jaarlijkse bijdrage te betalen.”;

dat uit de voornoemde bepalingen niet kan worden afgeleid dat geen mogelijkheid zou bestaan om, na ontslag als effectenmakelaar wegens loopbaanonderbreking, opnieuw de beroepstitel van effectenmakelaar te verwerven indien de betrokkene opnieuw aan de voorwaarden voldoet en, onder meer, de voorgeschreven beroepsactiviteit uitoefent; dat voorts verzoeker zijn beroepsactiviteit niet verloren heeft ingevolge de bestreden beslissing tot de schrapping van de lijst van effectenmakelaars maar wel ingevolge van de herroeping door de Commissie voor het Bank- en Financiewezen van de vergunning van de beursvennootschap NV Axel ROSEEuw & C°; dat in het rondschrijven van de erkenningsraad van 15 januari 2003 waarin aan alle effectenmakelaars de schrapping van verzoeker als effectenmakelaar ter kennis wordt gebracht alleen melding wordt gemaakt van de schrapping van de lijst van de effectenmakelaars zonder opgave van het motief; dat het verlies van de beroepstitel ook een gevolg kan zijn van het niet uitoefenen van de voorgeschreven beroepsactiviteiten en derhalve niet noodzakelijk van een tuchtfeit; dat overigens de reputatie van verzoeker meer in het gedrang lijkt te zijn gekomen, toen naar aanleiding van de herroeping van de vergunning van de beursvennootschap NV Axel ROSEEuw & C° door de Commissie voor het Bank- en Financiewezen, hierover is bericht in de pers en waarbij gewag is gemaakt van “onregelmatigheden”; dat derhalve geenszins vaststaat dat het door verzoeker aangevoerde moreel nadeel een gevolg is van de bestreden beslissing en dat overigens indien er bijkomend reputatieverlies zou zijn als gevolg van verzoekers schrapping als effectenmakelaar dit moreel nadeel ruimschoots voldoende kan worden hersteld door de morele genoegdoening die verzoeker bij een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing zal verkrijgen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zesentwintig mei 2000 en drie, door :

de H.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.