

RAAD VAN STATE, AFDELING ADINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 119.829 van 23 mei 2003
in de zaak A. 136.782/XII-3863.**

In zake : de NV CFE,
die woonplaats kiest bij
advocaten C. De Wolf en J. Timmermans,
kantoor houdende te Maarkedal,
Etikhovestraat 6

tegen :

de BRUSSELSE GEWESTELIJKE HUISVESTINGS-
MAATSCHAPPIJ, naamloze vennootschap van openbaar nut,
die woonplaats kiest bij
advocaat Ph. Coenraets,
kantoor houdende te 1050 Brussel,
Rooseveltpark 84, bus 3.

tussenkomen partij :

de NV MEMCO,
die woonplaats kiest bij
advocaten F. Maussion en F. Vlassembrouck,
kantoor houdende te 1060 Brussel,
Henri Wafelaertsstraat 47.51, bus 1.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV CFE op 16 mei 2003 heeft
ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de
tenuitvoerlegging van :

- “(i) de beslissing d.d. 22 april 2003 van Verwerende Partij, in gedelegeerde opdracht van de Regering van het Brussels hoofdstedelijk Gewest, om MEMCO nv aan te wijzen als laureaat van de oproep tot kandidaatsstelling voor de aankoop van het onroerend goed 'bâtiment de front de Place Dailly' te Schaarbeek voor de prijs van 2.050.000 Euro zonder kosten, met de verplichting een programma van inrichting van het gebouw te verwezenlijken bevattende, 80,02 % van de bruto oppervlakte bovengronds, woningen en, 19,8 % van de bruto oppervlakte bovengronds, functies andere dan bewoning en kantoorruimte, deze percentages zijnde berekend zonder gemeenschappelijke ruimten
- (ii) de daaruitvolgende impliciete beslissing om Verzoekende Partij niet als laureaat aan te wijzen”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 16 mei 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 mei 2003, om 11.00 uur;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Overwegende dat de NV Memco met een verzoekschrift van 22 mei 2003 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijkt te halen uit de bestreden beslissingen en erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen; dat haar verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. De Wolf, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat Ph. Coenraets, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaten F. Maussion en F. Vlassembrouck, die verschijnen voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel aanvoert dat haar de kans wordt ontnomen om een “uitermate belangrijk referentieproject” te realiseren en dat zij door de voorliggende procedure beoogt het renovatieproject zelf nog te verwezenlijken;

Overwegende dat de gevraagde schorsing in het voorliggende geschil een beslissing betreft die bij aangetekende brief van 30 april 2003 aan de tussenkomende partij is betekend; dat in die brief wordt medegedeeld dat in zitting

van 22 april 2003 de raad van bestuur van de verwerende partij heeft beslist om de tussenkomende partij aan te wijzen als laureaat van de oproep tot kandidaten voor de aankoop van het in het geding zijnde gebouw, aan een prijs van 2.050.000 euro zonder de kosten; dat zowel de verwerende partij als de tussenkomende partij uit die betekening afleiden dat tussen hen een verkoopsovereenkomst is tot stand gekomen, laatstens op 5 mei 2003, datum van ontvangst van de voormelde brief; dat de verzoekende partij ter terechtzitting de geldige totstandkoming van die overeenkomst betwist; dat de Raad van State prima facie onbevoegd is om uitspraak te doen over een dergelijke betwisting die de geldigheid van een privaatechtelijke overeenkomst betreft; dat bijgevolg, en tot de bevoegde rechter anders zou beslissen, aangenomen moet worden dat de voornoemde kennisgeving tot gevolg heeft gehad dat tussen de verwerende en de tussenkomende partij op een geldige wijze een overeenkomst is ontstaan; dat de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet de schorsing zou meebrengen van de voormelde overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert bedreigd te zijn, niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de derde van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV Memco in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig mei 2003, door :

de HH. D. VERBIEST,
F. BONTINCK,

kamervoorzitter,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

D. VERBIEST.