RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 119.580 van 20 mei 2003
in de zaak A. 73.336/XII-77.

In zake : Gerard HERMANS,
die woonplaats kiest bij
advocaten R. Derks, J. Coch en Ph. Thiery,
kantoor houdende te Hasselt,
Geraetsstraat 19

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. Staelens,
kantoor houdende te Brugge,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1
2. de CVBA INTERCOMPOST,
gevestigd te Bilzen,
Eikaart 4.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Gerard Hermans op 20 februari 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen "van een beslissing dd. 24.12.1996 van de heer L. Peeters, Vlaams Minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, [...] beslissing welke aan verzoeker werd ter kennis gebracht per schrijven gedateerd op 24.12.1996";

Gezien de memorie van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 25 april 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op het verzoek tot voortzetting van verzoeker en de laatste memorie van de eerste verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 5 februari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 maart 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. Pexters, die loco advocaten R. Derks, J. Coch en Ph. Thiery verschijnt voor verzoeker, en van advocaat S. Carton, die loco advocaat B. Staelens verschijnt voor de eerste verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de raad van bestuur van CVBA Intercompost op 9 oktober 1996 beslist de arbeidsovereenkomst met verzoeker, hoofd van de administratie, onmiddellijk te beëindigen wegens dringende redenen; dat de commissaris van de Vlaamse regering de beslissing op 21 november 1996 schorst, maar, gelet op de repliek van de intercommunale, op 13 december 1996 aan de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting adviseert “de volledige zaak over te laten aan de arbeidsrechtbank”; dat ten slotte met brief van 24 december 1996 de commissaris aan verzoeker meedeelt dat de minister niet tot een vernietiging van de geschorste beslissing overgaat en dat het betrokkene vrij staat er eventueel andere rechtsmiddelen tegen aan te wenden;

Overwegende, wat de omvang van het beroep betreft, dat in het auditoraatsverslag ervan wordt uitgegaan dat verzoeker alleen de vernietiging van de hem met brief van 24 december 1996 meegedeelde “beslissing” van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting vraagt; dat verzoeker dat niet betwist in een laatste memorie, die hij immers niet indient; dat ook de vraag ter terechtzitting of het annulatieberoep naast de voornoemde “beslissing” mogelijk nog een ander voorwerp heeft, door verzoeker zonder reactie

wordt gelaten; dat er bijgevolg reden is om het voorwerp van het beroep beperkt te achten tot de meer vermelde ministeriële “beslissing”;

Overwegende dat volgens de eerste verwerende partij de vordering tegen het Vlaamse Gewest kennelijk onontvankelijk is; dat zij toelicht dat “wanneer een toeziende overheid bij de uitoefening van haar vernietigingstoezicht, zoals in casu, tot het inzicht komt dat er geen reden aanwezig is om ten aanzien van een beslissing van een onder toezicht staande overheid gebruik te maken van de haar toegekende vernietigingsbevoegdheid, deze overheid niet geacht wordt op het ogenblik dat zij tot haar overtuiging komt een administratieve beslissing te nemen”;

Overwegende dat verzoeker in de memorie van wederantwoord repliceert dat de minister zich niet heeft onthouden, maar heeft geoordeeld om niet tot vernietiging over te gaan, dat tussen het een en het ander een fundamenteel verschil bestaat en dat er te dezen een administratieve beslissing is van een administratieve overheid “waardoor uitvoerbaarheid wordt gegeven aan een beslissing van een lager administratief niveau”;

Overwegende dat de onthouding van de Vlaamse regering om gebruik te maken van de facultatieve vernietigingsbevoegdheid waarin artikel 10 van het decreet van 1 juli 1987 betreffende de werkwijze van, de controle op en de vaststelling van het ambtsgebied van intercommunales voorziet, geen voor vernietiging vatbare beslissing is; dat ook een weloverwogen onthouding een onthouding is; dat, anders dan verzoeker meent, de Vlaamse minister te dezen geen beslissing heeft genomen waarbij hij de geschorste beslissing van 9 oktober 1996 van CVBA Intercompost uitvoerbaar maakt of verklaart; dat de uitvoerbaarheid van die beslissing integendeel is toe te schrijven, overeenkomstig artikel 10, § 5, tweede lid, van het decreet van 1 juli 1987, aan de ontstentenis van een betekend vernietigingsbesluit;

Overwegende dat de exceptie gegrond en de vordering dus onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoeker.

Artikel 3.

Het ten onrechte door verzoeker gekweten zegelrecht van 173,53 euro op het verzoek tot voortzetting van de procedure dient hem te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig mei 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**