

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 119.576 van 20 mei 2003
in de zaak A. 82.752/XII-1881.**

In zake : Michael ARENTS,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. Gheys,
kantoor houdende te Aalst,
Leo de Bethunelaan 18

tegen :

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Michael Arents op 3 maart 1999 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van 29 december 1998 uitgaande van mevr. Nadine Feytens, directeur van het Koninklijk Technisch Atheneum-Handelsschool te 9300 Aalst, Keizersplein 19, bij delegatie handelend voor de Autonome Raad van het Gemeenschapsonderwijs Belliardstraat 12 te 1040 Brussel, houdende afwijzing van de aanvraag van verzoeker van 14 december 1998 tot het bekomen van een verlof om tijdelijk een ambt of een andere opdracht uit te oefenen (TAO) en welke aangetekende kennisgeving van beslissing verzoeker in ontvangst heeft genomen op 4 januari 1999 datum van kennisname. En van welke beslissing in bijlage een afschrift is gevoegd”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 18 december 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 11 februari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 april 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. Matthys, die loco advocaat D. Gheys verschijnt voor verzoeker, en van advocaat M. Stommels, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat verzoeker nietigverklaring vraagt van een hem met een 29 december 1998 gedateerde brief meegedeelde beslissing van de directeur van het koninklijk technisch atheneum Handelsschool Aalst;

Overwegende, ambtshalve, dat verzoeker in zijn verzoekschrift verklaart dat hij de “aangetekende kennisgeving van beslissing [...] in ontvangst heeft genomen op 4 januari 1999”; dat verzoeker bij het verzoekschrift een afschrift voegt van de bedoelde aangetekende zending; dat op de omslag postzegels zijn aangebracht die op 30 december 1998 zijn afgestempeld; dat op de voorkant van de omslag een stempel voorkomt van de Post met de voorgedrukte boodschap “Afwezig de... Bericht afgegeven op... te... u aan M...” en met een handgeschreven vermelding “31/12”; dat op de achterkant een stempel prijkt met vermelding “Ninove 1” en de datum 31 december 1998, en een stempel met de vermelding “Ninove 2” en de datum 4 januari 1999; dat de verwerende partij in het administratief dossier als stuk 7 een afschrift neerlegt van het afgiftebewijs van een aangetekende zending, gedateerd op 30 december 1998; dat zij in de memorie van antwoord het volgende door verzoeker niet tegengesproken feitenrelaas doet :

“Op 04.01.1999 komt de heer Arents niet opdagen voor zijn lessen om 10u15. Hij komt evenwel om 11u45 bij de directie om te vragen of bedoeld verlof werd toegekend. Aangezien hij de aangetekende brief d.d. 29.12.1998 nog niet afgehaald heeft, wordt hem een kopie voorgelegd [...] De heer Arents verlaat het bureau en daagt in de namiddag niet meer op.”;

Overwegende dat het geheel van de voormelde gegevens vragen doet rijzen naar de datum van kennisgeving van de bestreden beslissing aan verzoeker; dat die datum een weerslag kan hebben op de ontvankelijkheid van het beroep naar de tijd; dat die vraag vooralsnog niet werd onderzocht; dat het niettemin passend voorkomt die vraag aan een nader onderzoek te laten onderwerpen, in voorkomend geval op grond van de bescheiden en inlichtingen die door De Post kunnen worden verstrekt, en de partijen toe te laten er stelling over te nemen;

Overwegende, voorts, dat verzoeker onder meer de onbevoegdheid aanvoert van de steller van de bestreden handeling; dat de verwerende partij voor het eerst ter terechtzitting een stuk neerlegt dat, naar zij stelt, een tijdig in het “Kaderblad” bekendgemaakt en daarom aan verzoeker tegenstelbaar delegatiebesluit is; dat het ook in het licht van dit gegeven passend voorkomt de debatten te heropenen ten einde het auditoraat en de partijen toe te laten stelling te nemen over dit stuk en de mogelijke weerslag ervan op de beoordeling van het besproken middel,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het verder onderzoek van de zaak.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
twintig mei 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.