

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 119.574 van 20 mei 2003
in de zaak A. 111.114/XII-3302.**

In zake : Jona DE SMEDT,
wonende te Aalst,
Asserendries 29

tegen :

DE SCHOLENGROEP DENDER,
die woonplaats kiest bij
advocaten R. Rombaut en M. Stommels,
kantoor houdende te Antwerpen,
Justitiestraat 18, bus 25.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jona De Smedt op 6 oktober 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van het Koninklijk Technisch Atheneum ‘Handelschool’ te Aalst van onbekende datum en aan verzoeker ter kennis gesteld op 28 juni 2001, waarbij hem een oriënteringsattest C wordt toegekend, en de beslissing van 18 september 2001 [lees : 11 september 2001] waarin de delibererende klassenraad deze beslissing bevestig[t]”;

Gelet op het arrest nr. 99.801 van 16 oktober 2001 waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 11 september 2001 van de delibererende klassenraad van het zesde jaar informatica van het Koninklijk Technisch Atheneum ‘Handelschool’ te Aalst waarbij aan Jona De Smedt een oriënteringsattest C wordt toegekend;

Gezien het verzoek van de verwerende partij tot voortzetting van de procedure;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur D. Mareen;

Gelet op de beschikking van 18 juni 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van verzoeker en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 5 februari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 maart 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat M. Stommels, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep geen voorwerp meer heeft omdat de bestreden beslissingen uit het rechtsverkeer zijn verdwenen ingevolge een nieuwe beslissing van de delibererende klassenraad van 23 oktober 2001;

Overwegende dat door verzoeker vooreerst de beroepsprocedure is gevolgd die is vastgesteld in de artikelen 64 en volgende van het besluit van 13 maart 1991 van de Vlaamse regering betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs; dat deze procedure is uitgelopen op de beslissing van de delibererende klassenraad van 11 september 2001 met toepassing van artikel 70 van hetzelfde organisatiebesluit; dat de beslissing van de delibererende klassenraad van 11 september 2001 bijgevolg de oorspronkelijk te bestrijden eindbeslissing was;

Overwegende dat de delibererende klassenraad, nadat de Raad van State op 16 oktober 2001 bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing had bevolen van de tenuitvoerlegging van zijn beslissing van 11 september 2001, op

23 oktober 2001 opnieuw samenkomt en beslist verzoeker geen bijkomende of uitgestelde proeven op te leggen en het aan verzoeker toegekende C-attest te behouden;

Overwegende dat verzoeker met een 24 oktober 2001 aangetekende brief van die beslissing is kennis gegeven; dat in die brief, met verwijzing naar het door verzoeker ingestelde annulatieberoep en naar het schorsingsarrest van de Raad van State, aan verzoeker is meegedeeld dat de delibererende klassenraad “op 23 oktober 2001 een eindbeslissing genomen [heeft] ter vervanging van de eindbeslissing van 11 september 2001”;

Overwegende dat de beslissing van 11 september 2001 niet formeel en uitdrukkelijk blijkt te zijn ingetrokken; dat evenwel, wanneer een klassenraad een nieuwe beslissing neemt volgend op een schorsingsarrest, in beginsel moet worden aangenomen dat hij de eerdere, in zijn tenuitvoerlegging geschorste beslissing, heeft ingetrokken en de nieuwe beslissing er voor in de plaats gesteld; dat noch de bewoordingen van de beslissing van 23 oktober 2001 noch de gegevens van het administratief dossier er aan doen twijfelen dat de verwerende partij het te dezen anders zou hebben bedoeld; dat het begeleidend schrijven van 24 oktober 2001 aan verzoeker integendeel uitdrukkelijk vermeldt dat de oorspronkelijk bestreden beslissing van 11 september 2001 door de nieuwe eindbeslissing wordt vervangen;

Overwegende dat de intrekking van een beslissing tot gevolg heeft dat die beslissing ab initio uit het rechtsverkeer verdwijnt; dat zij geacht wordt nooit te zijn genomen; dat zulks ook het geval is wanneer het bestuur tot de intrekking besluit omdat de Raad van State de beslissing in haar tenuitvoerlegging geschorst heeft en ongeacht of de Raad van State in het schorsingsarrest alle aangevoerde onregelmatigheden onderzocht heeft; dat derhalve de intrekking van een beslissing per definitie aan het annulatieberoep zijn voorwerp ontnemt; dat, toegepast op het voorliggende geval, de uit de formele beslissing van de delibererende klassenraad van 23 oktober 2001 blijkende intrekking van de beslissing van 11 september 2001, het tot nietigverklaring van de laatstgenoemde beslissing strekkende beroep zonder voorwerp maakt;

Overwegende evenwel dat het verdwijnen van het formeel voorwerp van een annulatieberoep er de Raad van State niet in alle omstandigheden toe verplicht de vordering onontvankelijk te verklaren; dat zulks onder meer het geval kan zijn wanneer de Raad vaststelt dat het bestuur de oorspronkelijk bestreden beslissing door een nieuwe vervangen heeft en wanneer die vervangende beslissing inhoudelijk niet wezenlijk van de eerste verschilt waardoor het materieel voorwerp van het beroep ongewijzigd is gebleven; dat het beroep gericht tegen de vervangen beslissing dan geacht kan worden gericht te zijn tegen de vervangende beslissing; dat, om redenen die de zijne zijn, de verzoeker kan verkiezen tegen de nieuwe beslissing een nieuw annulatieberoep in te stellen; dat doet hij dat niet, het vermoeden dat zijn beroep gericht is tegen de vervangende beslissing in zijn voordeel speelt; dat dan wel, om het beroep ontvankelijk te doen verklaren, ten minste een van de oorspronkelijk aangevoerde annulatiemiddelen betrokken moet kunnen worden op de vervangende beslissing;

Overwegende te dezen dat verzoeker geen nieuw beroep tegen de nieuwe beslissing van de delibererende klassenraad heeft ingesteld; dat naar haar inhoud beschouwd die nieuwe beslissing niet verschilt van de vorige en verzoeker evenzeer grieft als de oorspronkelijke beslissing; verzoeker wordt andermaal zonder mogelijkheid van het afleggen van uitgestelde proeven een C-attest uitgereikt; dat in principe de nieuwe beslissing geacht kan worden het initieel voorwerp te hebben vervangen; dat dit kennelijk ook de zienswijze van verzoeker is; dat hij immers op bladzijde 8 van zijn memorie van wederantwoord een “antwoord verzoekende partij op jullie eindbeslissing” neerschrijft; dat, los van de vraag of dit “antwoord” als een middel kan worden beschouwd, het ontegensprekelijk een reactie is op de motieven die de delibererende klassenraad tot de nieuwe beslissing van 23 oktober 2001 hebben geleid en hier alleszins uit blijkt dat verzoeker de vervangende beslissing op de korrel neemt; dat verzoeker voorts in het inleidend verzoekschrift als eerste middel een schending aanvoert van het gelijkheidsbeginsel, onder meer -en in essentie- omdat hij voor het mogen afleggen van een bijkomende proef verschillend zou zijn behandeld dan andere leerlingen; dat de nieuwe beslissing van 23 oktober 2001 nog steeds aan verzoeker die mogelijkheid ontzegt; dat verzoeker blijkens zijn memorie van antwoord in het niet mogen afleggen van een bijkomende proef een schending van het gelijkheidsbeginsel blijft zien; dat bijgevolg het eerste middel minstens in die mate op de vervangende beslissing kan worden betrokken en derhalve nog ontvankelijk is;

Overwegende dat de omstandigheid dat het materieel voorwerp van het beroep aldus ongewijzigd is gebleven, dat verzoeker op grond van zijn memorie van wederantwoord geacht kan worden zijn beroep thans tegen de vervangende beslissing te richten en dat ten minste één van de oorspronkelijk aangevoerde middelen ook op die vervangende beslissing kan worden betrokken, er dan ook toe noopt het oorspronkelijk formeel voorwerp van het beroep, te weten de beslissing van de delibererende klassenraad van 11 september 2001, te wijzigen in de beslissing van de delibererende klassenraad van 23 oktober 2001 waarbij het C-attest toegekend aan Jona De Smedt wordt gehandhaafd; dat de exceptie wordt verworpen; dat de zaak voor nader onderzoek opnieuw aan het auditoraat moet worden overgezonden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt belast met het verder onderzoek van de zaak.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig mei 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.