RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 119.558 van 20 mei 2003
in de zaak A. 132.369/X-11.260.

In zake : Roger DE SMET,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. JACOBS,
kantoor houdende te 9300 AALST,
Leopoldlaan 32 A, bus 1-2

tegen :

1. de gemeente ERPE-MERE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Ph. GHYSBRECHT,
kantoor houdende te 9300 AALST,
Leo de Béthunelaan 28,
2. het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Roger DE SMET op 14 februari 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 22 oktober 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Erpe-Mere waarbij aan de n.v. FRUITCENTER LIEVENS de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het plaatsen van koel- en bergruimten op een perceel gelegen te Erpe-Mere, Gentsesteenweg 1, kadastraal bekend Sectie C, nr. 326B 2, “en de schending van de schorsing te beteugelen met een dwangsom van 2500 euro per dag dat de gemeente toelaat om de bouwwerkzaamheden of het gebruik van de constructie toe te laten";

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 mei 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. JACOBS, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat Ph. GHYSBRECHT, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. FRUITCENTER LIEVENS op 29 september 2000 een bouwaanvraag indient voor het plaatsen van koel- en bergruimten op een perceel gelegen te Erpe-Mere, Gentsesteenweg 1, kadastraal bekend Sectie C, nr. 326B 2; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Erpe-Mere op 22 oktober 2002 de stedenbouwkundige vergunning verleent; dat dit de thans bestreden beslissing is; dat bij arrest nr. 115.396 van 3 februari 2003 de bij uiterst dringende noodzakelijkheid gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging van deze beslissing wordt verworpen;

Overwegende dat de eerste verwerende partij de tijdigheid van het beroep betwist; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en uitspraak over deze exceptie alleen nodig is indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoeker betoogt dat hij door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing belangrijke en ernstige schade dreigt te leiden die voortvloeit uit het feit dat het op te richten gebouw wordt ingeplant op de perceelsgrens, dat de afbraak van een wederrechtelijk opgetrokken gebouw steeds een vrij onzeker iets is, dat daarenboven ook de exploitatie van de wederrechtelijke constructie aanleiding zal geven tot lawaai o.m. van het laden en lossen van vrachtwagens en bijkomende verkeershinder, dat indien de stedenbouwkundige vergunning wordt geschorst, hij dan kan vorderen dat de koel- en bergruimten niet mogen worden ingericht en geëxploiteerd;

Overwegende dat de eerste verwerende partij in haar nota onder meer stelt dat de thans bestreden beslissing is uitgevoerd zodat de vordering zonder voorwerp is geworden en haar nut heeft verloren; dat zij verder stelt dat het "gebouw (...) reeds meer dan een maand volledig (is) afgewerkt"; dat deze stelling steun vindt in de foto's die de raadsman van de eerste verwerende partij ter terechtzitting heeft neergelegd en waaruit blijkt dat gebouwen zijn afgewerkt, ingericht en in gebruik zijn als koel- en bergruimte; dat gelet op deze bij het sluiten van de debatten bestaande feitelijke toestand, te dezen een schorsing van de tenuitvoerlegging het door verzoeker in casu ingeroepen nadeel niet meer kan verhelpen; dat de omstandigheid dat, zoals verzoeker ter terechtzitting opmerkt, een lichtkoepel in het gerealiseerde plat dak nog niet is afgewerkt, aan deze vaststelling geen afbreuk doet; dat hetzelfde geldt wat de door verzoeker ter terechtzitting aangevoerde opmerking betreft dat de werken nog niet voorlopig zijn opgeleverd, dat het einde van de werken niet is gemeld aan de gemeente noch aan het ministerie van financiën; dat voorts niet wordt aannemelijk gemaakt dat door de thans uitgevoerde werken, voor de exploitatie ervan een - nieuwe of gewijzigde - milieuvergunning nodig is; dat geen argumenten worden aangevoerd die overtuigen dat een schorsing van de tenuitvoerlegging van de verleende stedenbouwkundige vergunning kan verhinderen dat de vergunde constructie wordt gebruikt; dat een schorsing van geen nut zou zijn voor verzoeker; dat de vordering niet ontvankelijk is; dat hieruit eveneens volgt dat de vordering tot het horen opleggen van een dwangsom als accessorium dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig mei 2003, door :

de HH.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **G. DEBERSAQUES.**