

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 119.326 van 13 mei 2003
in de zaak A. 124.620/X-11.063.**

In zake : 1. Beatrijs COPPENS,
 2. Rita COPPENS,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat M. DENYS,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 Grotehertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat I. LAUREYS,
kantoor houdende te 9255 BUGGENHOUT,
Provincialebaan 20.

Tussenkommende partij :

de n.v. AQUAFIN,
die woonplaats kiest bij
advocaten B. ASSCHERICKX en I. COOREMAN,
kantoor houdende te 1070 BRUSSEL,
Ninoofsesteenweg 643.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Beatrijs COPPENS en Rita COPPENS op 29 juli 2002 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van “het ministerieel besluit van 24 mei 2002 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw ‘houdende gedeeltelijke inwilliging van het verhaal, ingediend door Martin Denys Advocaten bvba in naam van de gezusters Coppens uit Haaltert op 14 februari 2002 tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen van 10 januari 2002 waarbij machtiging wordt verleend aan de nv Aquafin tot het uitvoeren van werken aan de Klokputbeek te Haaltert’”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 december 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 januari 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. DEWANDRE die, loco advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat F. DE BISSCHOP die, loco advocaat I. LAUREYS verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat I. COOREMAN, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. AQUAFIN met een verzoekschrift van 17 oktober 2002 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

1. De feiten

Overwegende dat de verzoekende partijen eigenaar zijn van een onroerend goed met woning aan de Stationstraat 167 te Haaltert, gekadastraerd te Haaltert, 1^{ste} afdeling, sectie B, nr. 221h¹ en te Aalst, 13^{de} afdeling, sectie B, nr. 1411c; dat de tweede verzoekende partij er ook woont; dat de Klokputbeek doorheen de achterliggende eigendom van de verzoekende partijen loopt;

Overwegende dat de huidige tussenkomende partij bepaalde waterbeheersingswerken aan de Klokputbeek wenste uit te voeren; dat zij hiervoor in het verleden stedenbouwkundige vergunningen heeft gevraagd, die door de Raad van State werden vernietigd; dat de tussenkomende partij een nieuwe locatie voor de beoogde werken heeft gevonden, doch dat daarvoor de verdieping en verbreding van de Klokputbeek ter hoogte van de eigendom van de verzoekende partijen nodig zouden zijn;

Overwegende dat de verzoekende partij met toepassing van artikel 14, § 1, 2. van de wet op de onbevaarbare waterlopen machtiging heeft gevraagd om die werken uit te voeren; dat buiten de voorziene termijn een bezwaarschrift werd ingediend, dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen op 10 januari 2002 de gevraagde machtiging heeft gegeven; dat de verzoekende partijen administratief beroep hebben aangetekend; dat hun beroep met het thans bestreden ministerieel besluit van 24 mei 2002 gedeeltelijk gegrond is verklaard; dat daarmee “het besluit nr. 36/01 30/19-81-60/7ter van 10 januari 2002 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij machtiging wordt verleend aan nv Aquafin tot het uitvoeren van werken aan de Klokputbeek te Haaltert, wordt opgeheven wat betreft de werken aan perceel 223g3 (rusthuis), 221 k, 221 l en 1411 c. De Klokputbeek wordt ter hoogte van perceel 223g3 (rusthuis), 221 k, 221 l en 1411 c geherdimensioneerd in open loop teneinde de noodzakelijke waterberging te bekomen. De nieuwe loop dient aangelegd met maximaal gebruik van de principes van NTMB volgens het typebestek natuurvriendelijke oevers van de afdeling Water van de administratie Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer”;

2. Beoordeling

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen aanvoeren dat de tussenkomende partij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ter hoogte van hun eigendom kan overgaan tot de verbreding van de Klokputbeek van één tot maar liefst vijf meter; dat hun achterliggende eigendom dan niet meer bereikbaar is en dat er grote visuele schade wordt aangericht; dat talrijke bomen verwijderd gaan worden en dat een historische ijskelder in het gedrang komt; dat het perceel van de verzoekende partijen in overstromingsgebied wordt herschappen; dat het nadeel reeds aanvaard werd in ‘s Raads schorsingsarresten van 28 januari 1998 en 4 mei 1999, waar het ging over de bouwvergunning voor een pompstation en een overstortconstructie met een vergelijkbare impact;

2.3. Overwegende dat met de bestreden beslissing de machtiging om bepaalde werken aan de Klokputbeek uit te voeren enkel wordt gegeven in het kader van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen; dat die beoordeling betrekking heeft op de finaliteit van de betreffende wet en meer bepaald op de waterhuishouding; dat zij de tussenkomen partij geenszins ontslaat van de verplichting om een stedenbouwkundige vergunning aan te vragen voor de uitvoering der werken waartoe zij met de thans bestreden beslissing gemachtigd is; dat het door de verzoekende partij voorgehouden nadeel zich derhalve niet voordoet of dreigt voor te doen ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing; dat het vooralsnog een hypothetisch karakter heeft;

Overwegende dat uit de uiteenzetting van de verzoekende partij niet blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

3. Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. AQUAFIN in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien mei 2003, door :

de HH. C. ADAMS,
W. GEURTS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

C. ADAMS.