

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 119.323 van 13 mei 2003
in de zaak A. 128.637/X-11.169.**

In zake : de n.v. HODEC,
die woonplaats kiest bij
advocaten R. PEETERS en D. VANDENBULCKE,
kantoor houdende te 3090 OVERIJSE,
Duisburgsesteenweg 61

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van VLAAMS-
BRABANT,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. VAN BEVER,
kantoor houdende te 1850 GRIMBERGEN,
Pastoor Woutersstraat 32, bus 7.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. HODEC op 26 oktober 2002 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 1 augustus 2002 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij het beroep ingesteld tegen het besluit van 1 februari 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Halle houdende de weigering van de vergunning voor het oprichten van een commercieel gebouw op een perceel gelegen te Halle, V. Baetensstraat, kadastraal bekend sectie F, nr.145t2 niet wordt ingewilligd;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 december 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 januari 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. VANDENBULCKE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat I. DURNEZ die, loco advocaat M. VAN BEVER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de verzoekende partij in 1999 een perceel grond langs de Victor Baetensstraat te Halle met kadasternummer 145t² in erfpacht verwerft met het recht er een winkelpand op te richten;

Overwegende dat de verzoekende partij er overeenkomstig een stedenbouwkundige vergunning van 6 maart 1997 een winkelpand heeft gebouwd;

Overwegende dat de verzoekende partij daarnaast op dat perceel een tweede handelsgebouw wil oprichten en te dien einde op 16 oktober 2001 een stedenbouwkundige vergunning vraagt aan het college van burgemeester en schepenen van Halle;

Overwegende dat die vergunning na negatief advies van de gemachtigde ambtenaar op 1 februari 2002 wordt geweigerd door het college van burgemeester en schepenen van Halle; dat de verzoekende partij administratief beroep aantekent tegen die weigering doch dat haar beroep met de thans bestreden beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant wordt geweigerd;

2. De excepties

Overwegende dat de verwerende partij in twee excepties opwerpt dat de vordering laattijdig zou zijn en dat de verzoekende partij niet over de vereiste procesbevoegdheid zou beschikken; dat voornamelijk nog geen noodzaak bestaat om over deze excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over deze

excepties zich slechts zou opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing van de bestreden beslissing vervuld zijn;

3. Beoordeling ten gronde

3.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.2. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in essentie aanvoert dat zij door de weigeringsbeslissing visuele hinder moet gedogen van een stortplaats op enkele meters van de toegang tot de reeds bestaande winkel; dat zij toch de gelegenheid moet hebben om het volledige terrein te valoriseren, te rentabiliseren en er een esthetisch aanvaardbaar geheel te realiseren; dat zij van in den beginne de integratie van het complex wilde bekomen door het toevoegen van een bijkomende handelsvestiging, naast het gebouw van de Gamma-winkel;

3.3. Overwegende dat de door de verzoekende partij ingeroepen visuele hinder reeds bestond bij het afsluiten van de erfpachtovereenkomst in 1999 en derhalve niet wordt veroorzaakt door de tenuitvoerlegging van de thans bestreden beslissing; dat de verzoekende partij overigens pas in 2001 een stedenbouwkundige vergunning voor de tweede handelszaak heeft aangevraagd; dat de verzoekende partij met de verwijzing naar de valorisatie van het volledige terrein slechts op zeer algemene wijze een gemiste meerwaarde inroept, die in essentie een financieel nadeel vormt dat niet op concrete of precieze wijze wordt ontwikkeld, laat staan dat wordt aangetoond dat het een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel betreft;

Overwegende dat uit de uiteenzetting van de verzoekende partij niet blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien mei 2003, door :

de HH. C. ADAMS,
W. GEURTS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

C. ADAMS.