

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 119.203 van 9 mei 2003

A. 82.791/VI-15.002

In zake: **BEVIERRE** Gérard,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Benoît en Mr. Luc CAMBIER, advocaten,
Jean-Baptiste Meunierstraat 22
1050 Brussel,

tegen:

1. **DE GEMEENTE MOMIGNIES,**
2. **DE BELGISCHE STAAT,**
vertegenwoordigd door de Minister van
Binnenlandse Zaken

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 5 maart 1999 ingediende verzoekschrift, waarbij Gérard BEVIERRE de nietigverklaring vordert van de beslissing van 22 december 1998 die, namens de Minister van Binnenlandse Zaken, genomen is door de directeur-generaal Wetgeving en Nationale Instellingen van het Ministerie van Binnenlandse Zaken, waarbij deze beslist de beslissing te handhaven die op 24 maart 1998 door de gemeente Momignies is genomen met betrekking tot het ambtshalve weer inschrijven van verzoeker in de bevolkingsregisters van Momignies met ingang van 1 januari 1998;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van Mevr. DEBROUX, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 22 februari 2002, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2002, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 23 oktober 2002, de datum waarop de zaak voor verdere behandeling is uitgesteld tot de terechtzitting van 13 november 2002;

Gehoord het verslag van de heer ANDERSEN, voorzitter van de Raad van State;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Alain MERCIER, loco Mr. Benoît en Mr. Luc CAMBIER, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, van Mr. Hervé PENNINCKX, advocaat, die voor de eerste verwerende partij verschijnt, en van Mevr. Hrisanti PRASMAN, adjunct-adviseur, die voor de tweede verwerende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van mevr. CARLIER, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. DE FEITEN

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak:

1. Op 4 augustus 1995 is in het bevolkingsregister van Momignies opgetekend dat verzoeker zijn woonplaats overbracht naar Frankrijk, naar de rue Jean Jaurès 48, te Saint-Michel. Zijn echtgenote en zijn zoon zijn ingeschreven gebleven als nog steeds verblijvend te Macquenoise (Momignies), route Verte nr. 5.

2. In het kader van de strijd tegen fictieve domiciliëringen in Frankrijk heeft de gemeente Momignies door de politiediensten een onderzoek laten uitvoeren naar de woonplaats van verzoeker.

Op 27 februari 1998 heeft de veldwachter een verslag overgezonden waarin staat dat "de genaamde Gérard BEVIERRE ons grondgebied niet heeft verlaten voor Frankrijk. Hij woont samen met zijn echtgenote en zijn zoon aan de route Verte nr. 5 te MACQUENOISE".

Tijdens zijn vergadering van 2 maart 1998 heeft het college van burgemeester en schepenen beslist verzoeker (en andere inwoners) ambtshalve in te schrijven in het bevolkingsregister van de gemeente, met ingang van 1 januari 1998. Die beslissing is bekrachtigd door de gemeenteraad tijdens zijn vergadering van 24 maart 1998.

3. Op 16 april 1998 heeft verzoeker die inschrijving aangevochten bij de Minister van Binnenlandse Zaken, waarbij hij onder meer het argument hanteerde dat hij, die de Franse nationaliteit heeft, sedert juli 1995 een vaste woonplaats heeft in Frankrijk, dat hij daar tewerkgesteld is, dat al zijn inkomsten uit Frankrijk komen en dat hij daar eigenaar is.

De Minister van Binnenlandse Zaken heeft hem ontvangst gemeld van die brief en heeft een onderzoek laten uitvoeren.

Op 26 mei 1998 heeft de gemeente Momignies hem een onderzoeksverslag van 20 mei 1998 overgezonden, luidens hetwelk "betrokkene wel degelijk nog altijd gewoonlijk op ons grondgebied verblijft, op het vroegere adres, dat hij beweerdelijk heeft verlaten en waar zijn echtgenote, Micheline DANIS, en hun zoon Olivier BEVIERRE, nog altijd ingeschreven zijn, met wie hij nog altijd één gezin vormt.

Die vaststellingen zijn niet gedaan over een bepaalde periode, maar zijn gegrond op een toestand die sedert verscheidene weken, en zelfs heel wat maanden aan iedereen bekend is, en die Gérard BEVIERRE nooit verhuld heeft. De leden van ons politiekorps hebben regelmatig van die feitelijke toestand kennis kunnen nemen, die al lang overbekend is in onze landelijke streek, waar iedereen iedereen kent".

4. Een inspecteur bevolking van het ministerie heeft ook een woonplaatsonderzoek gehouden. Dit zijn de conclusies van het onderzoeksverslag van 22 juni 1998:

" Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt geen enkel gegeven op basis waarvan de inschrijving van Gérard BEVIERRE in het bevolkingsregister van Momignies, route Verte 5 ter discussie kan worden gesteld. Zijn inschrijving op dat adres, op 1 januari 1998, als referentiepersoon van het gezin dat hij vormt met zijn

echtgenote, Micheline DANIS, en zijn zoon, Olivier BEVIERRE, moet gehandhaafd worden".

5. Op 24 juli 1998 is verzoeker op de hoogte gebracht van het voornemen van de Minister van Binnenlandse Zaken om de beslissing van de gemeente te handhaven, waarbij deze hem met ingang van 1 januari 1998 ambtshalve inschrijft in de registers als een gezin vormend met zijn echtgenote.

Op 7 augustus 1998 heeft hij dat voornemen aangevochten en nieuwe stukken overgelegd ter staving van zijn beweringen. Hij heeft er onder meer op gewezen dat hij sedert 10 juli 1998 eigenaar is van een woonhuis gelegen te Saint-Michel (Frankrijk).

Nadat hij een kopie van het administratief dossier had ontvangen, heeft hij nog eens gereageerd bij brief van 27 oktober 1998.

6. Op 22 december 1998 heeft de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken de thans aangevochten beslissing uitgevaardigd, die op 5 januari 1999 ter kennis is gebracht.

Die beslissing is gemotiveerd als volgt:

" (...)

Overwegende dat de directie Verkiezingen en Bevolking op 7 en op 25 mei 1998 een onderzoek heeft laten instellen, waaruit blijkt:

- dat betrokkene sedert 1 januari 1998 ambtshalve is ingeschreven in de bevolkingsregisters van Momignies, op het adres route Verte 5;
- dat betrokkene bij brief van 16 april 1998 verklaart dat hij in Frankrijk woont, in de rue Jean Jaurès 48 te Saint-Michel, waar hij ingeschreven is sedert augustus 1995, toen hij weg is gegaan bij zijn echtgenote, Micheline DANIS;
- dat in het politieverslag van 27 februari 1998, op grond waarvan de ambtshalve inschrijving is uitgevoerd, staat dat "Gérard BEVIERRE MOMIGNIES niet verlaten heeft, waar hij met zijn echtgenote en hun zoon woont aan de route Verte 5,";
- dat Micheline DANIS op 7 mei 1998 aan de inspecteur bevolking verklaard heeft "dat ze sedert augustus 1995 gescheiden is van haar echtgenoot, maar er geen enkele echtscheidingsprocedure hangende is";
- dat ze voorts heeft gesteld dat Gérard BEVIERRE werkt in Hirson (FR), dat op een tiental kilometer van Momignies ligt, en dat hij tijdens de weekends naar Momignies komt om hun zoon Olivier te bezoeken;
- dat mevr. DANIS op de dag van het onderzoek verscheidene documenten heeft overhandigd aan de inspecteur bevolking, zoals een kopie van een factuur van de Waalse Maatschappij voor Watervoorziening van 20 april 1998

(1.484 BF), een kopie van twee elektriciteitsfacturen die betrekking hebben op de periodes van 1.1.1998 tot 25.2.1998 (4.472 BF) en van 1.3.1998 tot 30.4.1998 (4.474 BF), alsook een kopie van een factuur van Belgacom d.d. 30.4.1998 (2.904 BF);

- dat de inspecteur bevolking heeft vastgesteld dat op het adres typisch mannelijke voorwerpen lagen, maar dat Micheline DANIS verklaard heeft dat die van haar zoon waren;

- dat Gérard BEVIERRE op 13 mei 1998 telefonisch aan de inspecteur bevolking verklaard heeft dat hij in Frankrijk een deel van een huis betreft, namelijk de helft van een benedenverdieping, waar hij over twee kamers beschikt;

- dat hij voorts stelt dat hij geen overzichten heeft van zijn verbruik, aangezien er geen individuele meter is, maar dat hij een forfait betaalt voor verwarming en elektriciteit;

- dat hij ook aan de inspecteur bevolking verklaard heeft dat hij in Frankrijk werkt en tijdens het weekend terugkomt naar Momignies om zijn zoon te zien;

- dat Micheline DANIS bij brief van 19 mei 1998 een kopie van verschillende documenten heeft toegezonden aan de inspecteur bevolking, waaronder bewijzen van betaling, opgemaakt op haar naam, met betrekking tot haar voertuig, haar televisie, haar radio, en een factuur van 29 januari 1998 betreffende de levering van 1140 liter stookolie en 300 liter petroleum;

- dat betrokkene bij brief van 19 mei 1998 aan de inspecteur bevolking een kopie heeft toegezonden van verschillende documenten, zoals het inschrijvingsbewijs van een voertuig, opgemaakt in Frankrijk op 19 maart 1996, en de kopie van een huurcontract, afgesloten op 25 juli 1995 voor een periode van drie jaar;

- dat de gemeente MOMIGNIES bij brief van 26 mei 1998 een kopie van een politieverslag van 20 mei 1998 heeft overgezonden, waaruit blijkt dat "Gérard BEVIERRE nog steeds op het adres route Verte 5 te MOMIGNIES woont, samen met zijn echtgenote en hun zoon Olivier, en dat die toestand algemeen bekend is";

- dat Micheline DANIS bij brief van 4 juni 1998 een kopie verzendt van verschillende documenten, zoals een factuur van het waterverbruik voor de periode augustus 1994 tot augustus 1995 (61 m³) en een factuur betreffende het elektriciteitsverbruik voor het jaar 1995 (3767 Kwh);

- dat de Waalse Maatschappij voor Watervoorziening bij brief van 18 juni 1998 laat weten dat het verbruik op het adres route Verte 5 te MOMIGNIES 58 m³ bedroeg tussen 18 juni 1996 en 12 september 1997 en 25 m³ tussen 22 september 1997 en 4 maart 1998;

- dat de Intercommunale Vereniging voor Elektriciteit van Zuid-Henegouwen bij brief van 19 juni 1998 laat weten dat het elektriciteitsverbruik opgetekend in de route Verte 5, te MOMIGNIES voor het jaar 1997 4.691 Kwh bedroeg;

- dat uit de overzichten voor energieverbruik voor de route Verte 5 te MOMIGNIES, geen noemenswaardige daling blijkt die zou kunnen overeenstemmen met het vertrek van de heer BEVIERRE;

- dat de Dienst Vreemdelingenzaken bij brief van 25 juni 1998 laat weten dat betrokkene geen recht meer heeft op terugkeer, maar dat hij zal worden

opgeroepen door het gemeentebestuur van MOMIGNIES om een aanvraag tot vestiging als zelfstandige in te dienen;

- dat in de loop van het onderzoek gedaan door de inspecteur bevolking geen enkel doorslaggevend gegeven is gevonden op basis waarvan de inschrijving van betrokkene op het adres route Verte 5 te MOMIGNIES ter discussie kan worden gesteld;

(...)

Overwegende dat ons voornemen om de inschrijving van de betrokkene in de bevolkingsregisters van MOMIGNIES, op het adres route Verte 5, gedaan op 1 januari 1998, te handhaven, op 24 juli 1998 bij aangetekende brief ter kennis is gebracht van de betrokkene, van de directeur van de Dienst Vreemdelingenzaken en van de burgemeester van MOMIGNIES;

Overwegende dat Micheline DANIS op 28 juli 1998 de ontvangst heeft gemeld van de aangetekende brief die aan Gérard BEVIERRE gericht was;

Overwegende dat Gérard BEVIERRE bij brief van 7 augustus 1998 de ontvangst meldt van de aangetekende brief van 24 juli 1998 en laat weten dat zijn echtgenote en hij sedert 10 juli 1998 eigenaar zijn geworden van een woning gelegen in de rue Thiers, 10 te SAINT-MICHEL (FR);

Overwegende dat hij bij dezelfde brief een kopie voegt van de verklaring van aankoop, een kopie van zijn nationale identiteitskaart, en verscheidene attesten die ertoe strekken aan te tonen dat hij zijn woonplaats in Frankrijk heeft;

Overwegende dat Gérard BEVIERRE bij dezelfde brief een kopie vraagt van het administratief dossier betreffende de bepaling van zijn hoofdverblijfplaats, wat hem op 13 oktober 1998 is toegezonden;

Overwegende dat Gérard BEVIERRE bij brief van 27 oktober 1998 verscheidene opmerkingen maakt met betrekking tot de stukken die in het administratief dossier zitten, maar geen enkel nieuw en doorslaggevend element bijbrengt op grond waarvan de conclusies van de inspecteur bevolking van het departement ter discussie kunnen worden gesteld;

(...).

7. Bij brief van 28 september 1999 heeft de raadsman van de eerste verwerende partij zijn administratief dossier aangevuld met een politieverlag van 3 augustus 1999 dat, naar aanleiding van een aangifte van vertrek naar Frankrijk uitgaande van de echtgenote van verzoeker, d.d. 19 juli 1999, onder meer het volgende vaststelt:

" Om iedere nieuwe betwisting te voorkomen, heb ik me vandaag, 3 augustus 1999, persoonlijk naar de rue Thiers nr. 10 te Saint-Michel begeven om me er ter plaatse van te vergewissen of de verzoekende partij zich daar effectief gevestigd had. Toen ik ter plaatse was, om 13.20, heb ik vastgesteld dat op de brievenbus van die woning de naam Gérard BEVIERRE stond. Ik heb op de deur geklopt en Micheline DANIS heeft de deur geopend. Haar echtgenoot was ook in het huis.
Het echtpaar heeft me getoond dat het wel degelijk op dat adres woonde. De woning is gemeubileerd en in het huis is alles aanwezig wat nodig is voor het

dagelijks leven (gebruiksvoorwerpen, kleding, beddengoed, levensmiddelen, allerlei toebehoren en elektrische huishoudtoestellen).

Ik heb duidelijk uitgelegd dat wat ik ondernam op Frans grondgebied volstrekt uitzonderlijk was en geen enkele rechtskracht had.

Gelet op het bovenstaande en gezien de vaststellingen gedaan te MACQUENOISE door de heer HALARD, lijkt het gezin BEVIERRE-DANIS thans daadwerkelijk in FRANKRIJK te wonen, te SAINT-MICHEL."

Als gevolg van dat verslag zijn verzoeker en diens echtgenote op 3 augustus 1999 afgevoerd van het register als zijnde verhuisd naar Frankrijk.

II. IN RECHTE.

A. WAT DE ONTVANKELIJKHEID BETREFT

Overwegende dat de eerste verwerende partij de niet-ontvankelijkheid van het beroep opwerpt voorzover het gericht is tegen de beslissing van de gemeente, omdat het doelloos is en er geen belang is;

Overwegende dat de ministeriële beslissing van 22 december 1998 krachtens artikel 8, § 1, eerste lid, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, in de plaats is gekomen van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen d.d. 24 maart 1998; dat de exceptie bijgevolg gegrond is; dat de eerste verwerende partij derhalve buiten de zaak moet worden gesteld;

Overwegende dat de veranderingen van woonplaats van verzoeker en van diens echtgenote die plaatsgevonden hebben na de bestreden beslissing, verzoeker niet het belang ontnemen dat hij heeft bij de vordering van de nietigverklaring van die beslissing, al was het maar om fiscale redenen;

B. TEN GRONDE

Overwegende dat verzoeker een middel, het eerste van het verzoekschrift, ontleent aan schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 1 van de Overeenkomst tussen België en Frankrijk tot voorkoming van dubbele belasting en tot regeling van wederzijdse administratieve en juridische bijstand inzake inkomstenbelastingen, ondertekend te Brussel op 10 maart 1964 en goedgekeurd bij de wet van 14 april 1965, van de artikelen 3 en 8 van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten en tot

wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen en van artikel 21 van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister; dat hij dat middel opsplitst in vijf onderdelen: in het eerste voert hij aan dat het verslag dat op 20 mei 1998 door de eerste verwerende partij op verzoek van de Minister is opgemaakt, niet kan dienen als relevante en afdoende uitdrukkelijke motivering van de bestreden beslissing omdat het niet steunt op concrete feiten of op een buurtonderzoek, en dat, in de veronderstelling dat het verslag verwijst naar zijn toegenomen aanwezigheid op het grondgebied van de gemeente in november en december 1997, zulks te verklaren is doordat hij zich destijds regelmatig naar Momignies begaf om zijn zoon te bezoeken die na een auto-ongeval in het ziekenhuis was opgenomen; in het tweede onderdeel stelt hij dat de typische mannelijke voorwerpen die volgens het onderzoek in de route Verte nr. 5 te Momignies zijn aangetroffen, die van zijn zoon zijn die samen met zijn moeder op dat adres woont; in het derde onderdeel merkt hij op dat het feit dat de energiekosten na zijn vertrek naar Frankrijk niet gedaald zijn, niet veelbetekend is en te wijten kan zijn aan meerverbruik door zijn echtgenote en zijn zoon; in het vierde onderdeel legt hij uit dat zijn regelmatige aanwezigheid tijdens het weekend in Momignies te verklaren is door de bezoeken die hij aan zijn zoon bracht, en in het vijfde onderdeel, ten slotte, brengt hij tegen de bestreden handeling in dat daarin vermeld wordt dat hij en zijn echtgenote eigenaar zijn geworden van een woning in de rue Thiers nr. 10 te Saint-Michel, volgens notariële akte van 10 juli 1998, zonder dat daaruit gevolgtrekkingen worden gemaakt, waardoor hij in het ongewisse blijft over de strekking van dat gegeven;

Overwegende dat de verwerende partijen in hun memories van antwoord onderstrepen dat de inschrijving in de bevolkingsregisters moet overeenstemmen met een feitelijke situatie, daar de loutere aangifte van verandering van woonplaats op zich niet voldoende is als bewijs dat er effectief een verandering van woonplaats is; dat de eerste verwerende partij aanvoert dat de uitleg van verzoeker over zijn vestiging in Frankrijk en het uiteenvallen van zijn gezin, niet geloofwaardig is, en niet alleen tegengesproken wordt door de verslagen van de veldwachter d.d. 27 februari en 20 mei 1998, maar ook door de verklaringen van verzoeker zelf, inzonderheid zijn verklaringen betreffende de aankoop in mede-eigendom met zijn echtgenote van de woning gelegen in de rue Thiers nr. 10 te Saint-Michel; dat de tweede verwerende partij in dezelfde zin aanvoert dat de bestreden beslissing steunt op een dossier met onderzoeken, een verhoor, uitwisseling van stukken en briefwisseling en dat verzoeker kennis heeft gekregen van de omstandigheden in feite en in rechte die de tweede verwerende partij ertoe hebben gebracht de bestreden beslissing uit te vaardigen;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord en in zijn laatste memorie nog aanvoert dat, aangezien hij aangegeven heeft dat hij zijn hoofdverblijfplaats in Frankrijk had gevestigd en daar in het bevolkingsregister van de gemeente Saint-Michel ingeschreven was, ten aanzien van hem in ieder geval het vermoeden bestaat dat hij zijn hoofdverblijfplaats in Frankrijk had, en het aan de verwerende partijen staat dat vermoeden te weerleggen; dat hij, wat dat betreft, stelt dat de onderzoeken zich niet hadden mogen beperken tot het Belgische grondgebied; dat hij voor het overige de bestreden beslissing aanvecht voorzover ze steunt op wankel bewijsmateriaal, dat tegengesproken wordt door de stukken en door de uitleg die hij heeft verstrekt; dat hij tevens de omstandigheden weergeeft waarin hij de woning gelegen in de rue Thiers nr. 10 te Saint-Michel in mede-eigendom met zijn echtgenote heeft gekocht;

Overwegende dat de administratieve overheid, wanneer ze ambtshalve een persoon inschrijft in het bevolkingsregister van een gemeente volgens de regels vastgelegd in het genoemde koninklijk besluit van 1 april 1960, op basis van een objectieve beoordeling van feitelijke gegevens beslist waar die persoon zijn ware hoofdverblijfplaats heeft; dat het gaat om een administratieve maatregel die niets uitstaande heeft met de regels van het Burgerlijk Wetboek; dat de administratieve overheid terzake weliswaar over een ruime beoordelingsbevoegdheid beschikt, ten aanzien waarvan de Raad van State slechts een marginale toetsing kan verrichten, maar die bevoegdheid daarom nog niet onbegrensd is; dat daarbij meer bepaald vermeld moet worden op welke feitelijke gegevens de beslissing steunt, en deze niet alleen feitelijk juist moeten zijn, maar ook de genomen maatregel in redelijkheid moeten kunnen wettigen; dat de overheid, ook al is ze niet verplicht alle bezwaren geopperd door de belanghebbende te weerleggen, ze op zijn minst moet antwoorden op die bezwaren die objectief gezien ernstig lijken, en zeker op die welke verificatie verdienen; dat in het onderhavige geval verzoeker de Franse nationaliteit heeft en in Frankrijk werkt, dat hij een huurcontract voor drie jaar op zijn naam heeft overgelegd met betrekking tot een woning gelegen in de rue Jean Jaurès 48 te Saint-Michel, de gemeente waarvan hij afkomstig is en waar hij sedert 1995 in het bevolkingsregister ingeschreven is, terwijl zijn echtgenote en zijn zoon ingeschreven zijn gebleven als inwoner van België, wonende te Momignies (deelgemeente Macquenoise), route Verte nr. 5; dat verzoekers verklaring dat hij sedertdien feitelijk gescheiden leefde van zijn echtgenote, door laatstgenoemde bevestigd is; dat het, gezien die overeenstemmende verklaringen en de stukken die door verzoeker zijn overgelegd, aan de verwerende partij stond het tegendeel te bewijzen aan de hand van concrete feitelijke gegevens die met voldoende

zekerheid aantoonden dat de echtgenoten nog altijd samenwoonden in Momignies, route Verte nr. 5; dat de gegevens vermeld in de bestreden ministeriële beslissing niet aan die vereisten beantwoorden; dat de uitleg verstrekt door verzoeker om zijn ritten naar Momignies te verantwoorden (bezoeken die hij heeft gebracht aan zijn zoon die na een verkeersongeval in het ziekenhuis is opgenomen en tijdens het weekend) geloofwaardig zijn; dat de mannenkleren die volgens de inspectrice aanwezig waren in Momignies, route Verte nr. 5, zoals de echtgenote van verzoeker heeft verklaard, die van de zoon konden zijn; dat noch de inspectie van bevolking, noch de lokale politie persoonlijk de aanwezigheid van verzoeker op dat adres hebben vastgesteld; dat het energieverbruik weliswaar niet echt gedaald is nadat verzoeker in augustus 1995 aangegeven had dat hij naar Frankrijk vertrok, maar dat gegeven op zich niet doorslaggevend is aangezien twee personen van de drie op het betrokken adres zijn blijven wonen; dat het feit dat verzoekers echtgenote en zijn zoon in augustus 1998 bij hem zijn komen wonen in Frankrijk, in de woning die de echtgenoten samen hebben gekocht, niet uitgelegd kan worden als het bewijs dat er voordien geen feitelijke scheiding was, in welk geval de, in casu geloofwaardige, mogelijkheid wordt uitgesloten van een feitelijke scheiding die gevolgd is door een verzoening, en evenmin alsof het tegensprekt dat verzoeker sedert augustus 1995 zijn gewone verblijfplaats in Frankrijk heeft gevestigd; dat het bewijs met algemene bekendheid, dat op zich aanvaardbaar is, in casu de ontoereikendheid van het andere bewijsmateriaal dat door de verwerende partijen wordt aangevoerd, niet kan goedmaken; dat het middel bijgevolg gegrond is,

Overwegende dat er geen grond is om aandacht te schenken aan de overige middelen die, gesteld dat ze gegrond zijn, niet tot een ruimere nietigverklaring zouden kunnen leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De gemeente Momignies wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

Vernietigd wordt de beslissing van 22 december 1998 die, namens de Minister van Binnenlandse Zaken, genomen is door de directeur-generaal Wetgeving en Nationale Instellingen van het Ministerie van Binnenlandse Zaken, waarbij beslist wordt de beslissing te handhaven die op 24 maart 1998 door de gemeente Momignies is genomen, waarbij deze verzoeker ambtshalve opnieuw inschrijft in de bevolkingsregisters van Momignies met ingang van 1 januari 1998.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de Belgische Staat.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op negen mei tweeduizend drie door:

de HH.	ANDERSEN,	voorzitter van de Raad van State,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL

R. ANDERSEN

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.