

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 118.996 van 5 mei 2003
in de zaak A. 132.394/X-11.266.**

In zake : Isa CALDERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat T. BIENSTMAN,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Ernest Allardstraat 35-37

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat E. PLAVSIC,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Oudaan 22-24.

DE RAAD VAN STATE, Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Isa CALDERS op 27 januari 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

- de omzendbrief RO/2002/03 van 25 oktober 2002 in verband met het opmaken van een gemeentelijke woonbehoeftestudie en het ontwikkelen van woonuitbreidingsgebieden met of zonder woonbehoeftestudie;
- de omzendbrief van 25 oktober 2002 houdende wijziging van de omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, gewijzigd via omzendbrief dd. 25 januari 2002, beiden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 30 november 2002;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 maart 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 maart 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. BIENSTMAN, die verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat C. VALET die, loco Advocaat E. PLAVSIC verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de verwerende partij het belang van verzoekster bij de vordering betwist; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en uitspraak over deze exceptie alleen nodig is indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke

tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoekster in de vordering tot schorsing zich beperkt tot de uiteenzetting "dat bij een uitvoering van de omzendbrieven in zake de verkaveling van het gebied achter (haar) eigendom (...) onmiddellijk kan aangevat worden(,) dat aldus een onherroepbare situatie wordt geschapen waarbij verzoekster over geen enkele mogelijkheid meer zal beschikken hieraan te verhelpen mede door de rechten die derden op dat ogenblik reeds zullen verworven hebben(,) dat het geen betoog behoeft dat de nadelen van wateroverlast als ernstig aan te merken zijn";

Overwegende dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel zijn rechtstreekse oorzaak moet vinden in de aangevochten beslissing; dat het aan verzoekster toekomt concrete en precieze gegevens aan te brengen waaruit kan blijken dat zulks het geval is; dat het aangevoerde nadeel zijn eigenlijke en rechtstreekse oorzaak niet vindt in de tenuitvoerlegging van de bestreden omzendbrieven, maar in eventueel nog te verlenen verkavelings- of andere vergunningen die vereist zijn voor het verkavelen van het gebied achter de eigendom van verzoekster; dat de tenuitvoerlegging van de bestreden omzendbrieven op zich evenmin "wateroverlast" inhoudt; dat met ter terechtzitting aangevoerde nieuwe feiten en argumenten geen rekening kan worden gehouden; dat de uiteenzetting van verzoekster in de vordering tot schorsing geen concrete en precieze gegevens bevat die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden omzendbrieven een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als de bestreden besluiten.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf mei 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.