

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 118.955 van 30 april 2003
in de zaak A. 130.094/X-11.203.**

In zake :

1. Chris DEVROE,
2. Patrick DEVROE,
3. Luc CALLENS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. RYELANDT,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Filips de Goedelaan 11

tegen :

1. de gemeente ARDOOIE,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Y. FRANCOIS,
kantoor houdende te 8790 WAREGEM,
Eertbruggestraat 10.

tussenkomen partij :

Geert WALLAYS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. DE ZUTTER,
kantoor houdende te 8700 TIELT,
Sint-Janstraat 97.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Chris DEVROE, Patrick DEVROE en Luc CALLENS op 2 december 2002 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 16 september 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ardooie, waarbij aan Geert WALLAYS een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een loods voor mestverwerking en aanleggen van verharding op een perceel gelegen te 8850 Ardooie, Ysselmeersstraat 22, kadastraal bekend Sectie E, nr. 1396/e;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 maart 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 april 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. RYELANDT, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat Y. FRANCOIS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat K. DE ZUTTER, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Geert WALLAYS met een verzoekschrift van 23 december 2002 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat dit verzoekschrift werd ingediend per taxipost en dus niet op de wijze voorgeschreven door artikel 84, eerste lid van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State dat op grond van artikel 42 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State te dezen van toepassing is; dat het verzoek tot tussenkomst niet kan worden ingewilligd;

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

Op 21 juni 2002 werd door Geert WALLAYS een aanvraag ingediend voor het bouwen van een loods voor mestverwerking en aanleggen van verharding op een perceel gelegen te Ardooie, Ysselmeersstraat 22, kadastraal bekend Sectie E, nr. 1396/e.

Betreffend perceel is volgens het gewestplan Roeselare-Tielt, vastgesteld bij koninklijk besluit van 17 december 1979, gelegen in agrarisch gebied.

Eerste twee verzoekende partijen zijn uitbater en eigenaar van een groententeeltbedrijf te Ardooie aan de Rodepoortstraat, respectievelijk op de nummers 12 en 16.

Derde verzoekende partij is eigenaar en bewoner van een woning gelegen te Ardooie aan de Rodepoortstraat nummer 5.

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd van 25 juni 2002 tot 27 juli 2002 naar aanleiding waarvan 5 bezwaarschriften werden ingediend.

Op 5 augustus 2002 werd betreffende bezwaren door het college van burgemeester en schepenen als ongegrond afgewezen.

Op 3 september 2002 werd de aanvraag door de gemachtigde ambtenaar gunstig geadviseerd.

Bij besluit van 16 september 2002 werd de thans bestreden stedenbouwkundige vergunning door het college van burgemeester en schepenen verleend.

Overwegende dat wordt opgeworpen dat de vordering niet ontvankelijk zou zijn wegens laattijdigheid en gebrek aan belang; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing van de bestreden beslissing vervuld zijn;

Overwegende dat krachten artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat alleen rekening kan worden gehouden met hetgeen terzake in het verzoekschrift werd uiteengezet en gestaafd; dat de Raad van State geen acht kan slaan op hetgeen in later ingediende geschriften of ter terechtzitting nog door de verzoekende partij wordt bijgebracht;

Overwegende dat de verzoekende partij met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel het volgende uiteenzetten :

"Verzoeker CALLENS Luc, is eigenaar van een woning gelegen aan de Rodepoortstraat 5 te Ardooie en woont (hij is aldaar ook gedomicilieerd) in de onmiddellijke nabijheid van de op te richten mestverwerkingsinstallatie, nl. op een afstand van amper 25 meter.

In acht genomen de afmetingen van de loods voor de mestverwerking, nl. een gebouw met golfplaten en een bouwhoogte van 6 meter, met een totaal volume van 13.612 m³, en een oppervlakte van 25 m bij 66 m in een vrij homogeen agrarisch landschap zal verzoeker CALLENS zeker visuele hinder ondervinden. Het gebouw, dat veel hoger is dan de andere omringende landbouwgronden, zal bestaan uit een betonnen structuur met gevelpanelen bestaande uit prefabbeton. Het gebouw zal ingeplant worden in een open-ruimte gebied in een open nog vrij homogeen landschap, met ontsluiting via kleine landelijke wegen.

Deze hinder zal door de nietigverklaring van de tenuitvoerlegging van de bouwvergunning niet ongedaan worden gemaakt in hoofde van verzoeker.

De grote omvang van de werken zal een schending van het uitzicht veroorzaken, een vermindering van het woongenot, alsook een esthetisch nadeel, dat in hoofde van verzoeker CALLENS onherstelbaar zal zijn.

Verzoekers DEVROE Chris en DEVROE Patrick, zijn groententelers (eerste verzoeker) en champignon telers (tweede verzoeker), dewelke hun bedrijf hebben op een afstand van amper 150 en 100 meter van de voorgenomen mestverwerkingsinstallatie.

Hun bedrijven zijn trouwens gelegen langs de Rodepoortstraat, dewelke door het transport voor aanvoer van mest naar de installatie van WALLAYS Geert zal worden gebruikt. Beide verzoekers hebben tijdens het openbaar onderzoek bezwaren geuit nopens het meer dan reeel gevaar voor verspreiding van ziektes en insectenplagen. Het gevaar voor dergelijke ziektes en plagen, zal de oogsten van verzoekers aantasten, met een vernietiging van de opbrengst voor gevolg. Dit verlies en vermindering van opbrengst zal dermate zijn dat dit onherstelbaar financieel verlies voor hun uitbatingen met zich mee zal brengen.

Bovendien zullen zij belangrijke en aanzienlijke hinder ondervinden door het verhoogd transport op de kleine kronkelende Rodepoortstraat, dewelke door het verhoogd transport van mest zal kapotgereden worden. Deze hinder zal duidelijk de ongemakken van een gewoon nabuurschap te boven gaan.

Dit nadeel dat ernstig is vloeit rechtstreeks voort uit de tenuitvoerlegging van de bestreden bouwvergunning.";

Overwegende, met betrekking tot de beweerdde visuele hinder, dat niet wordt uiteengezet waar de vergunde constructie zich situeert ten opzichte van de woning van Luc CALLENS, derde verzoeker; dat bijgevolg de vermeende visuele hinder niet op haar pertinentie kan worden beoordeeld; dat de bewering als zou door de uitvoering van de werken een vermindering van het woongenot ontstaan, door geen verdere concrete elementen wordt gestaafd; dat de bewering -gesteld dat zij te dezen in aanmerking zou kunnen worden genomen- als zou er ten gevolge van het vergunde bouwwerk verhoogd transport te vrezen zijn in de Rodepoortstraat, bedrijvigheid van de verzoekende partijen ten gevolge van de uitbating van de installatie, bedrijvigheid van de verzoekende partijen ten gevolge van de uitbating van

de installatie, eerder een financieel nadeel uitmaakt dat in beginsel niet moeilijk te herstellen is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Geert WALLAYS in de vordering tot schorsing wordt niet ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig april 2003, door :

de HH. E. BREWAEYS,
W. GEURTS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

E. BREWAEYS.