

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 118.824 van 29 april 2003
in de zaak A. 50.915/XII-1129.**

In zake : Dominique PETIT,
wonende te Kortrijk,
Vooruitgangstraat 36

tegen :

de STAD KORTRIJK,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Van Dorpe,
kantoor houdende te Kortrijk,
Loofstraat 39.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Dominique Petit op 30 maart 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vragen van de beslissing van 11 december 1992 van de gemeenteraad van Kortrijk waarbij Jo Theys, Ludwig Deryckere, Kurt Dendooven en Hans Vanneste op proef tot beroepsbrandweerman in vast dienstverband worden benoemd;

Gezien de memorie van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur B. Thys;

Gelet op de beschikking van 10 maart 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 26 november 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 februari 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. Weinstock, die loco advocaat B. Van Dorpe verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. Thys;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeenteraad van Kortrijk op 13 maart 1992 beslist een openbare oproep tot de gegadigden te richten met het oog op het samenstellen van een wervingsreserve van beroepsbrandweermannen voor de ploegdienst; dat achttien kandidaten, waaronder verzoeker, vrijwilliger bij de gemeentelijke gemengde brandweerdienst van Kortrijk, slagen in het aanwervings-examen en bij gemeenteraadsbeslissing van 11 december 1992 worden opgenomen in de wervingsreserve van vaste beroepsbrandweermannen in ploegdienst; dat de gemeenteraad op 11 december 1992 Jo Theys, Ludwig Deryckere, Kurt Dendooven en Hans Vanneste op proef benoemt tot beroepsbrandweerman in vast dienstverband;

Overwegende dat de verwerende partij in de laatste memorie opmerkt dat verzoeker niet meer van het vereiste belang doet blijken nu hij zelf bij gemeenteraadsbesluit van 12 november 1993 op proef werd benoemd tot beroeps-brandweerman in vast dienstverband;

Overwegende dat, blijkens het verzoekschrift, verzoeker zijn belang bij de gevraagde nietigverklaring hieraan ontleent dat “hij niet werd benoemd tot brandweerman”; dat kennelijk de gevorderde nietigverklaring voor hem de weg moest vrijmaken om alsnog zelf benoemd te worden; dat dit intussen blijkbaar niet meer hoeft; dat immers verzoeker door de gemeenteraad op 12 november 1993 op proef en op 10 februari 1995 definitief werd benoemd als beroepsbrandweerman in vast dienstverband;

Overwegende dat het voorgaande van aard is verzoekers belang zeer onzeker te maken; dat het verzoeker in die omstandigheden toekwam op overtuigende wijze toe te lichten hoe een vernietiging van de bestreden benoemingen toch nog zijn belang kon dienen; dat hij dat niet doet; dat hij ter terechtzitting afwezig is en in zijn laatste memorie niet verder komt dan een loutere bevestiging van zijn

belang omdat zijns inziens het eerste middel, anders dan de auditeur-verslaggever meent, wel degelijk gegrond zou zijn;

Overwegende dat er reden is de vordering te verwerpen bij gebrek aan actueel belang,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig april 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.