

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 118.818 van 29 april 2003  
in de zaak A. 83.014/XII-1927.**

In zake : Jan SMITS,  
wonende te Duffel,  
Lintsesteenweg 68, bus 3

tegen :

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS.

-----  
---

**D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Jan Smits op 18 maart 1999 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing genomen dd. 7 januari 1999 van de Autonome Raad voor Gemeenschapsonderwijs (ARGO) waarbij hij NIET vast benoemd werd als leraar Nederlandse taalbeheersing in de betrekking nr. 50125 (3 uren) aan de Hogere Leergangen voor Technisch Onderwijs (HLTO) van het Gemeenschapsonderwijs te Diest”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 18 juni 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 21 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 april 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. Smulders, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat M. Stommels, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Op 30 oktober 1998 dient verzoeker een formulier “98-06-B”, “aanvraag vaste benoeming (supertijdelijke) en toelating tot de proeftijd op 1.1.99” in. Onder het punt “gevraagde betrekking” duidt hij onder meer aan, de betrekking nr. 50.125 (Lorgo nr. 366) van 3 u leraar Nederlandse taalbeheersing aan de Hogere Leergangen voor Technisch Onderwijs van het Gemeenschapsonderwijs te Diest.

Op 30 oktober 1998 vraagt de afgevaardigd bestuurder van de raad van bestuur nr. 366 verzoeker “een volledig dossier op te maken” en ten laatste tegen 10 november 1998 te zenden aan de instelling en nodigt hij verzoeker uit voor een interview op 17 november 1998 om 22.50 uur.

Verzoeker verschijnt op 17 november 1998 niet op de afspraak.

Op 21 november 1998 bezorgt verzoeker “Aangetekend en per fax, cc lokaal bestuursorgaan 366” aan de afdeling personeelsbewegingen Onderwijs van de Argo een klacht “tegen niet-betekend waarschijnlijk negatief advies lokaal bestuursorgaan 366”.

Het vermoeden van verzoeker was terecht: op 17 november 1998 had de raad van bestuur inderdaad beslist bij agendapunt B/366/1998/P/022, vaste benoeming in het ambt 50 125 366, om de aanvraag van verzoeker af te wijzen. Die

beslissing wordt op 24 november 1998 door de afgevaardigd bestuurder aan verzoeker namens de raad van bestuur 366 meegedeeld als volgt :

“De leden van Raad van Bestuur 366 ontvingen uw kandidatuur voor de betrekking van leraar 'nederlands-taalbeheersing' aan de HLTO te Diest te Diest.

De leden van de Raad hebben nochtans beslist, uw kandidatuur af te wijzen op basis van volgende punten.

1° u meldt zich niet op het gestelde tijdstip voor het onderhoud, sterker nog : u brengt de leden van de Raad na het gestelde tijdstip van onderhoud op de hoogte dat u niet tijdig zal aanwezig zijn. U werd nl. verwacht om 22.50u en u telefoneerde om 23.00u.

Nochtans kon u op voorhand voorzien dat u, (met drie af te leggen interviews op één avond en in de wetenschap dat u pas om tien voor acht kon vertrekken op uw school) niet tijdig in Diest zou kunnen aanwezig zijn op het onderhoud. De Raad vraagt zich dan ook af waarom u in de voorafgaande week geen contact hebt opgenomen om dit probleem te melden en eventueel een andere datum voor te stellen voor het onderhoud.

De Raad heeft nog overwogen of het mogelijk was om u een onderhoud toe te staan bij uw aankomst in Diest. Dit was niet haalbaar omdat u om 23.00u nog de afstand Turnhout-Diest moest overbruggen (toch ca een uur) en omdat meerdere leden van de Raad de volgende ochtend erg vroeg naar hun werk moesten gaan.

2° bovendien voegt u niet alle gevraagde stukken bij uw dossier, ondanks de soepele opstelling van de afgevaardigd bestuurder wat betreft de datum van inleveren.

Ondanks de duidelijke vraag in de uitnodiging van de afgevaardigd bestuurder, stuurt u geen document 'verklaring hoofdambt' en geen 'document dienstanciënniteit'.

3° de Raad tilt er zwaar aan dat een personeelslid dat vastbenoemd leraar wil worden aan cursisten van de Lerarenopleiding (Getuigschrift van Pedagogische Bekwaamheid) en nog een specifiek vak voor cursisten met ten hoogste een diploma Beroepsonderwijs, zelf niet beschikt over een aantal elementaire attitudes, namelijk :

- nauwgezetheid
- plichtsbewustzijn
- stiptheid

Daarom betwijfelt de Raad sterk dat u de noodzakelijke kwaliteiten heeft voor een opdracht in de GPB-opleiding.

Om deze drie gecombineerde redenen besluit de Raad uw aanvraag af te wijzen.”.

Op 26 november 1998 deelt een afdelingshoofd van de Argo aan verzoeker mee zijn klacht in goede orde te hebben ontvangen, maar dat hij “conform de bepalingen in hoofdstuk 4 van het algemeen model van werkingsreglement van de lokale schoolraden en raden van bestuur”, zijn klacht in eerste instantie moet richten aan het betrokken lokaal bestuursorgaan. In de brief wordt verzoeker voor nadere informatie over de klachtenprocedure ook verwezen naar de omzendbrief “ARGO/PBW(BEW)-06 Oproep tot de kandidaten voor mutatie, vaste benoeming en toelating tot de proeftijd tegen 01-01-1999” van 1 oktober 1998.

Op 30 november 1998 tekent verzoeker, “Aangetekend en per fax, cc Argo, afdeling Personeelsbewegingen onderwijs”, onder de hoofding “Klacht tegen niet aangetekend negatief advies lokaal bestuursorgaan 366”, bezwaar aan bij de raad van bestuur 366 tegen de afwijzing van zijn kandidatuur.

Op 3 december 1998 schrijft de afgevaardigd bestuurder aan verzoeker :

“Gelet op uw fax van 31.11  
Gelet op uw aangetekende brief van 1.12  
in verband met uw kandidatuur voor het ambt 50 125 366  
Wordt u uitgenodigd op een interview met de Raad van Bestuur 366 op dinsdag 8 december om 19.45 uur [...]”.

Op 9 december 1998 beslist de raad van bestuur 366 over het agendapunt B/366/1998/P/023 “de kandidatuur van de heer Jan Smits af te wijzen”. Dit agendapunt wordt als volgt omschreven :

“Vaste benoeming in het ambt 501125366 (AV nederlands : taalbeheersing 3u) aan de HLTO Diest, met ingang van 01.01.1999.  
Behandeling van het bezwaarschrift van de heer J. Smits ten aanzien van beslissing P022.  
Interview met de kandidaat (op 08.12.1998)”.

Op 14 december 1998 deelt de afgevaardigd bestuurder aan verzoeker mee dat de raad van bestuur heeft beslist dat hij “uw kandidatuur niet zal voordragen voor het ambt”. De brief vermeldt als argumentatie onder meer :

“Aangezien dhr. J. Smits een bezwaarschrift indiende tegen de beslissing RvB 366 over de afkeuring van zijn kandidatuur (17.11.1998), wordt beslist betrokkene alsnog een interview toe te staan.

[...]

Dhr. J. Smits behaalde 29/60 voor het mondeling onderhoud met een totaal van 60/140.

Dhr. J. Smits kan niet worden voorgedragen voor benoeming, temeer daar hij geen 36/60 behaalde op het mondeling gedeelte.”.

Op 21 december 1998 richt verzoeker “Aangetekend en per fax” aan de raad van bestuur 366 een “Bezwaarschrift tegen afwijzing kandidatuur voor ambt 50125 366”.

Op 6 januari 1999 beslist het vast bureau van de Argo om verzoeker af te wijzen “wegens door Ir op basis v/h valabele motief niet voldoen aan gestelde profiel”.

Op 7 januari 1999 deelt de verwerende partij aan verzoeker mee dat aan zijn aanvraag geen gunstig gevolg kon worden gegeven “omdat de kandidaat niet voldoet aan het voor de betrekking gestelde profiel”;

#### Over de gegrondheid.

Overwegende dat verzoeker in het derde middel de schending van een substantieel vormvereiste onder meer afleidt uit het feit dat “ARGO geen rekening [heeft] gehouden met het feit dat het ingestelde beroep niet werd behandeld”;

Overwegende dat de verwerende partij op dit onderdeel van het derde middel niet antwoordt in haar memorie van antwoord;

Overwegende dat verzoeker in de memorie van wederantwoord verwijst naar de oproep, die stelt dat de lokale bestuursorganen dergelijke bezwaarschriften binnen vijf dagen na ontvangst ervan moeten behandelen, het resultaat hiervan onmiddellijk schriftelijk meedelen aan de kandidaat en aan de Argo-administratie en dat de centrale raad na de behandeling van het bezwaarschrift door het lokaal bestuursorgaan de bestuursinstantie is die zich over het bezwaar en de behandeling ervan door het lokaal bestuursorgaan buigt; dat hij betoogt geen enkele aanwijzing te hebben dat zijn bezwaar van 21 december 1998 behandeld werd door de lokale raad;

Overwegende dat de verwerende partij in de laatste memorie opmerkt dat de Argo-administratie op 6 januari 1999 geen kennis had van het tweede bezwaarschrift, dat het niet is ingeschreven in het register van de inkomende brieven en dat het vast bureau “vandaar” de bestreden beslissing heeft genomen;

Overwegende dat vóór de inwerkingtreding van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs en de wijziging van het decreet van 27 maart 1991 rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs bij het decreet van 18 mei 1999 betreffende het onderwijs XI, het lokale

bestuursorgaan onder de personeelsleden die kandidaat zijn voor een vaste benoeming en aan de benoemingsvoorwaarden voldoen, per betrekking die bij hem vacant verklaard is één kandidaat voordraagt aan de centrale raad krachtens het toenmalige artikel 37 van het rechtspositiedecreet;

Overwegende dat de verwerende partij voor de procedure van de klachtenbehandeling verwijst naar het “algemeen model van werkingsreglement van de lokale schoolraden en raden van bestuur” - dit is het ten tijde van de bestreden beslissing overeenkomstig het krachtens artikel 32, 12°, van het toen geldende bijzonder decreet van 19 december 1988 betreffende de autonome raad voor het gemeenschapsonderwijs opgestelde algemeen model van reglement van orde - en naar de reeds hiervoor genoemde omzendbrief “ARGO/PBW (BEW) - 06”; dat die beide teksten gemeen hebben dat een teleurgestelde kandidaat in eerste instantie bij de lokale raad bezwaar kon indienen tegen de voordracht en dat de kandidaat na afloop van die bezwaarprocedure in voorkomend geval beroep kon instellen bij de centrale raad; dat hoe dan ook de centrale raad de uiteindelijke beslissing nam;

Overwegende dat te dezen het bevoegde lokaal orgaan op 17 november 1998 voor een eerste maal beslist over de in kwestie zijnde vaste benoeming in het ambt 50 125 366 om de aanvraag van verzoeker af te wijzen; dat van die beslissing op 24 november 1998 aan verzoeker is kennis gegeven; dat verzoeker, na er door de centrale raad op te zijn gewezen dat hij overeenkomstig de dan vigerende reglementering zijn bezwaren in eerste instantie kenbaar moest maken bij het lokaal bestuursorgaan, op 30 november 1998 een bezwaarschrift heeft voorgelegd aan de raad van bestuur 366; dat de raad van bestuur vervolgens het bezwaar heeft behandeld en, na een interview met de kandidaat, op 9 december 1998 zijn tweede beslissing over de vaste benoeming in het ambt 50 125 366 heeft genomen; dat in de kennisgeving van die beslissing aan verzoeker overigens is aangegeven dat die beslissing het gevolg is van zijn bezwaarschrift;

Overwegende dat daarmee de behandeling van het bezwaar van verzoeker bij het lokaal bestuursorgaan haar beslag heeft gehad; dat aan de Raad van State geen tekst bekend is die een afgewezen kandidaat vervolgens het recht geeft om tegen een tweede beslissing, genomen na bezwaar, opnieuw bezwaar aan te tekenen bij het lokaal bestuursorgaan; dat wat verzoeker eventueel nog te doen stond een beroep was bij de centrale raad; dat zijn klacht van 21 december 1998 echter niet zo kan worden begrepen; dat deze klacht uitsluitend gericht was aan het lokaal

bestuursorgaan en niet aan de centrale raad die hij er ditmaal zelfs geen afschrift van blijkt te hebben bezorgd; dat niet wordt gezien om welke reden verzoeker dan aan de verwerende partij kan verwijten met die nieuwe klacht geen rekening te hebben gehouden; dat anderzijds uit het administratief dossier blijkt dat de centrale raad wel rekening heeft gehouden met het eerste, regelmatig bezwaar van verzoeker bij het lokaal bestuursorgaan en met de behandeling ervan door het lokaal orgaan; dat het besproken onderdeel van het derde middel ongegrond is; dat het niet de oplossing van het geschil mogelijk maakt; dat het derhalve noodzakelijk is dat het onderzoek wordt verdergezet,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De debatten worden heropend.

### **Artikel 2.**

Het door de auditeur-generaal aan te stellen lid wordt belast met het verder onderzoek van de zaak.

### **Artikel 3.**

De kosten van het beroep worden in beraad gehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig april 2003, door de XIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | D. VERBIEST,        | kamervoorzitter, |
|        | J. LUST,            | staatsraad,      |
|        | G. VAN HAEGENDOREN, | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. DOMS,            | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**D. VERBIEST.**