

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 118.816 van 29 april 2003
in de zaak A. 103.008/XII-3046.**

In zake : Dominique VANDENBROEKE,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. Delporte,
kantoor houdende te Kuurne,
Koning Albertstraat 13

tegen :

de stad HARELBEKE,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. Declerck,
kantoor houdende te Harelbeke,
Kortrijksesteenweg 387.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Dominique Vandenbroeke op 5 april 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen genomen door de stad Harelbeke waarbij :

- "1. de optie Keramiek wordt stopgezet bij beslissing dd. 11.09.2000, aan verzoekster betekend op 2.10.2001 en bevestigd door de provinciegouverneur op 23.2.2001;
2. dezelfde optie wordt heringericht en de voorrang van verzoekende partij werd miskend";

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur D. Mareen;

Gelet op de beschikking van 3 september 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 20 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 maart 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. Delporte, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat K. Vrijghem, die loco advocaat A. Declerck verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Op 12 juli 2000 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke goedkeuring aan de voorstellen van de directeur van de stedelijke academie voor beeldende vorming om met ingang van 1 september 2000 “over te gaan tot stopzetten van het Atelier Keramiek”, “vastbenoemde lerares Mw. D. Vandenbroeke ter beschikking te stellen wegens ontstentenis van betrekking” en een tweede klas Beeldhouwkunst te organiseren.

Op 11 september 2000 beslist de gemeenteraad van de stad Harelbeke dat de optie Keramiek in de hogere graad van de stedelijke academie voor beeldende vorming wordt stopgezet met ingang van 1 september 2000. Met een tweede raadsbesluit van dezelfde datum wordt verzoekster met ingang van 1 september 2000 ter beschikking gesteld wegens ontstentenis van betrekking voor haar opdracht als vast benoemde leerkracht aan bedoelde academie, belast met de vakken “SAA Keramiek en Materialenkennis” in de optie Keramiek.

Op 21 september 2000 schrijft de directeur van de academie aan verzoekster, “verwijzend naar de GR-beslissing van 11.9.2000” dat hij haar “nogmaals” bevestigt dat er geen mogelijkheid bestaat tot reffectatie binnen de academie en waarbij hij meedeelt waar en voor welke uren zij, “zoals reeds schriftelijk gemeld”, wedertewerkgesteld wordt.

Op 5 oktober 2000 tekent verzoekster voor ontvangst van een aangetekend schrijven van het stadsbestuur van Harelbeke, waarbij haar eensluidend afschrift wordt bezorgd van de reeds vernoemde raadsbesluiten van 11 september 2000. Dit schrijven vermeldt in verband met de beslissing waarbij de optie keramiek wordt stopgezet, de mogelijkheid om een beroep in te stellen bij de afdeling administratie van de Raad van State “binnen een termijn van zestig dagen ingaande de dag waarop het besluit aan u werd betekend”. Over de terbeschikkingstelling vermeldt de brief de mogelijkheid om bezwaar in te dienen bij de inrichtende macht én de mogelijkheid van een beroep bij de Raad van State.

Met een brief van 13 september 2000 laat verzoekster aan het stadsbestuur weten “dat ik de sluiting van het atelier ‘Keramiek’ in de Hogere Graad van de Stedelijke Academie voor Beeldende Vorming betwist”.

Op 23 oktober 2000 neemt de gemeenteraad kennis van de brief, die hij blijkbaar leest als een bezwaarschrift tegen de terbeschikkingstelling. De gemeenteraad besluit immers “het bezwaar tegen de terbeschikkingstelling van betrokkene” te verwerpen en de wedertewerkstelling van verzoekster te bepalen op “een lesopdracht van 6u/week lagere graad en 1u/week middelbare graad”.

Op 26 oktober 2000 tekent verzoekster voor ontvangst van het aangetekend schrijven waarbij haar afschrift van laatstgenoemd raadsbesluit wordt bezorgd. In het begeleidend schrijven wordt vermeld: “De gemeenteraad heeft haar [lees: zijn] beslissingen van 11.09.2000 bevestigd”.

Op 2 februari 2001 tekent verzoekster bezwaar aan bij de toezichthoudende overheid. De provinciegouverneur antwoordt op 23 februari 2001 dat hij niet meer kan optreden, aangezien de schorsingstermijn verstreek op 19 oktober 2000. Ook hij wijst verzoekster er op dat zij bij de Raad van State beroep kan instellen tegen de bedoelde besluiten binnen een termijn van zestig dagen “die ingaat de dag waarop de besluiten aan u werden betekend”;

Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat de verwerende partij de laattijdigheid van het beroep opwerpt wat betreft zijn eerste voorwerp: de beslissing tot stopzetting van de optie keramiek;

Overwegende dat verzoekster in de laatste memorie repliceert dat dit voorbijgaat “aan de vermeldingen op het schrijven van de toezichthoudende overheid die de beroepstermijn vanwege verzoekende partij voorzien en de termijn laten ingaan”;

Overwegende dat het verweer van verzoekster niet relevant is, alleen reeds omdat de vermeldingen op het schrijven van de provinciegouverneur niet de draagwijdte hebben die zij er in lijkt te lezen; dat de gouverneur integendeel voor de aanvang van de termijn refereert aan de betekening van de bestreden raadsbesluiten;

Overwegende dat de bestreden beslissing van 11 september 2000 op 5 oktober 2000 aan verzoekster is betekend; dat de termijn van zestig dagen waarin zij beroep ertegen kon instellen bijgevolg verstreek op 4 december 2000; dat de Raad niet nader moet onderzoeken of het latere raadsbesluit van 23 oktober 2000 de beroepstermijn heeft gestuit; dat immers moet worden vastgesteld dat verzoekster van dit raadsbesluit kennis kreeg op 26 oktober 2000 zodat het op 5 april 2001 ingediende annulatieberoep ook dan nog steeds buiten termijn is; dat ten slotte het indienen van een bezwaar bij de toezichthoudende overheid buiten de termijn waarover deze beschikt om op te treden en buiten de termijn om beroep in te stellen bij de Raad van State, laatst vernoemde verjaringstermijn niet vermag te stuiten; dat de exceptie gegrond is; dat het beroep met betrekking tot het eerste voorwerp niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de verwerende partij vervolgens met betrekking tot het tweede voorwerp van het beroep opwerpt dat de optie keramiek noch in rechte, noch in feite meer wordt ingericht, zodat de vordering, gericht tegen een onbestaande beslissing en haar even onbestaande gevolgen, ook in die mate onontvankelijk is;

Overwegende dat de verwerende partij heeft beslist om een tweede klas in de optie beeldhouwkunst te organiseren; dat verzoekster niet betwist voor de optie beeldhouwkunst niet te beschikken over de voorgeschreven bekwaamheidsvereisten; dat dan niet wordt ingezien aan welke voorrang kan zijn voorbijgegaan; dat dit mogelijk anders zou zijn als wat in rechte als optie beeldhouwkunst is ingericht, in feite een verdoken optie keramiek zou zijn; dat het dit is wat verzoekster beweert; dat zij haar bewering onderbouwt met volgende vaststellingen : de leerlingen van de optie keramiek werden overgebracht naar een groep in de optie beeldhouwkunst waarbij “ook aandacht wordt besteed aan de sculpturale keramiek”, in feite wordt aan deze leerlingen gewoon keramiek gegeven zoals vroeger, een nieuwe oven is nog maar pas in gebruik genomen en door burens werd klacht ingediend wegens sterke rookontwikkeling, wat typisch is voor het Rakubakken;

Overwegende dat het aandacht besteden aan sculpturale keramiek in een optie beeldhouwwerken daarvan geen optie keramiek maakt; dat het feit dat in de les wordt gebakken, beweerdelijk in een nieuwe oven, op zich niet overtuigt, nu verwerende partij immers niet onterecht opmerkt dat ook in de lessen beeldhouwkunst een bakoven gebruikt kan worden, “al is het maar om beelden af te bakken”, en zij, meer nog, kan refereren aan het leerplan artistiek atelier beeldhouwkunst van de bedoelde optie waarin onder meer wordt vermeld “De werkstukken kunnen gebakken worden” en verder nogmaals “De werkstukken kunnen gebakken en geglazuurd worden”; dat volgens verwerende partij geen enkele leerling die het vorige jaar keramiek volgde nog in de school aanwezig is, ten bewijze waarvan zij de leerlingenlijsten van beide jaren naar voor brengt; dat verwerende partij de bewering als zou in de bedoelde optie in feite nog steeds keramiek worden gegeven “zoals vroeger” als volgt tegenspreekt : ten eerste, na controles op 22 augustus 2000 van de lessentabel en de infrastructuur is deze tabel getekend “voor akkoord” door de inspectie en naderhand als “gezien en goedgekeurd” door de administratie van het departement onderwijs, ten tweede, in het inspectieverslag over de schooldoorlichting van februari 2001 werd betreffende het atelier niets opgemerkt omtrent de inhoud van de lessen; dat het door verwerende partij voorgelegde doorlichtingsrapport stelt dat het atelier zich vooral heeft toegelegd op de giettechnieken (gips en brons) en dat andere sculpturale materialen zoals hout en steen (marmer, blauwsteen, witsteen) sporadisch aan bod komen; dat verzoekster er niet in slaagt die elementen te weerleggen; dat zij de Raad er niet van kan overtuigen dat de verwerende partij, door de optie beeldhouwwerken te verdubbelen, in feite iets

anders zou hebben verwezenlijkt dan wat zij in rechte heeft beslist; dat het tweede voorwerp van het beroep bijgevolg onbestaande is; dat het beroep ertegen dan ook niet ontvankelijk is;

Overwegende dat wat voorafgaat leidt tot de onontvankelijkheid van de gehele vordering,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig april 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.