RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 118.815 van 29 april 2003
in de zaak A. 55.739/XII-493.

In zake : Josse CRICK,
wonende te Merchtem,
Jan Maervoetstraat 31

tegen :

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS.

tussenkomende partij :

Daniella DE MOL,
wonende te Liezele (Puurs),
Hof Ter Bollen 44.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Josse Crick op 14 januari 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de "beslissing van de Algemene Jury voor de acte van bekwaamheid voor directeur secundair onderwijs van de ARGO waarbij verzoekende partij als niet geslaagd werd beoordeeld" en van de "beslissing van de centrale raad van de ARGO van onbekende datum waarbij mevrouw De Mol toegelaten werd tot de proeftijd in het bevorderingsambt van directeur aan het K.T.A. te Sint Agatha Berchem";

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 19 juli 1994;

Gelet op de beschikking van 27 juli 1994 die de tussenkomst van Daniëlla De Mol toelaat;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur H. Verhulst;

Gelet op de beschikking van 24 februari 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 27 februari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 maart 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat J. Franssen, die loco advocaat R. Rombaut verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Op 27 oktober 1993 bracht de lokale raad nr. 81 het volgende advies voor toelating tot de proeftijd uit :

> "Voor de betrekking van directeur aan het K.T.A. te Sint-Agatha-Berchem worden de geldige kandidaturen als volgt gerangschikt :
> 1. Crick Josse (61/65)
> 2. De Mol Daniëlla (52/65)
> 3. Lauwaert Willem (41/65)".

Op 15 december 1993 deelde de Argo-administratie verzoeker mee :

> "Door middel van een aantal dienstbrieven werden U de volgende resultaten meegedeeld van de verschillende schriftelijke deelproeven en van het dossier + interview :
>
> | | |
> |---|---|
> | 77/150 | Algemeen Administratief Gedeelte |
> | VRIJ/150 | Specifiek Administratief Gedeelte |
> | VRIJ/150 | Pedagogisch Gedeelte |
> | 98/150 | Managementsgedeelte |
> | 182/300 | Dossier + Interview |
>
> ---

357/600 Totaal

Overeenkomstig de beslissing van de Centrale Raad van 26.11.1992 zoals gewijzigd, moet U 60% behalen over alle deelproeven tezamen om de akte van bekwaamheid directeur secundair onderwijs uitgereikt te krijgen.
Rekening houdende met bovenvermelde behaalde punten wordt U bij deze de akte van bekwaamheid directeur secundair onderwijs niet toegekend".

Op 20 december 1993 besliste het Vast Bureau om Daniëlla de Mol als "directeur" van het K.T.A. Sint-Agatha-Berchem tot de proeftijd toe te laten;

Over de gegrondheid van het beroep.

Overwegende dat verzoeker in een derde middel onder meer de schending aanvoert van het beginsel van de gelijke behandeling der kandidaten; dat hij in de laatste memorie de beweerde schending van het gelijkheidsbeginsel als volgt nader toelicht :

"Verzoekende partij vernam na het neerleggen van zijn memorie van antwoord dat tijdens de deliberatie van de verschillende onderdelen van het examen aan een aantal niet geslaagde kandidaten extra punten werden toegekend, zodanig dat zij voor elk afzonderlijk onderdeel slaagden.

Uit de aan verzoeker toegekende punten blijkt dat hij telkens voor alle afzonderlijke onderdelen de vereiste 50% behaalde doch in het totaal 3 punten tekort kwam om 360/600 te behalen. Zodoende behaalde hij weliswaar voor alle onderdelen de vereiste punten maar doordat hij nooit moest gedelibereerd worden per onderdeel kreeg hij nooit punten bij. Dit in tegenstelling tot anderen die per onderdeel bij deliberatie wel extra punten kregen en zodoende wel globaal 60% der punten haalden.

Verzoekende partij vernam dat per onderdeel tot 2 punten werden toegekend bij deliberatie. Een gelijke behandeling zou impliceren dat aan verzoeker vier extra punten zouden toegekend worden. Hierdoor zou verzoeker de vereiste 360/600 als eindtotaal overschreden hebben.

Daarenboven is het onredelijk dat wel extra punten toegekend werden bij de deliberatie per afzonderlijk onderdeel, doch niet bij de eindbeoordeling. Het nadeel voor verzoeker is hier des te frappanter aanwezig doordat hij slechts drie punten te kort kwam bij de eindbeoordeling.

Verzoekende partij meent dan ook dat het gelijkheidsbeginsel geschonden werd nu bepaalde kandidaten wel bijkomende punten kregen - en zo de zestig % behaalden - verzoeker niet. Hij verwijst hiervoor naar het arrest nr. 50.925 van 21 december 1994.

Verzoekende partij meent dat dit middel thans nog kan worden ingeroepen. De wijze van deliberatie, inzonderheid de mogelijkheid tot het toekennen van punten bij de deliberatie van de afzonderlijke onderdelen, die achteraf ook in rekening zouden gebracht worden bij de eindkwotatie werd nooit medegedeeld";

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie als volgt de ontvankelijkheid betwist van dit betoog :

"Verwerende partij merkt op dat het inderdaad het arrest Desaeyer is dat verzoeker op het idee brengt een nieuw middel te ontwikkelen, en niet nieuwe gegevens of feitelijke informatie.

Verzoeker heeft het middel dat hij thans aanvoert niet ontwikkeld in zijn verzoekschrift hoewel hij op het ogenblik van het neerleggen van zijn oorspronkelijk verzoekschrift over alle informatie beschikte";

Overwegende dat niet kan worden ingestemd met de stelling van de verwerende partij; dat verzoeker de uitbreiding van zijn middel wel degelijk steunt op "feitelijke informatie"; dat de vraag is of die informatie hem reeds eerder bekend was; dat in het administratief dossier wel het reglement is opgenomen over het verloop van de examenverrichtingen voor iedere deeljury; dat uit dit reglement echter enkel blijkt dat over het geheel van alle resultaten in de schoot van de deeljury een deliberatie gehouden wordt waarbij de resultaten definitief worden vastgelegd; dat noch uit dit reglement noch uit een ander in het administratief dossier voorkomend stuk kan worden afgeleid dat verzoeker wist of minstens te gepasten tijde moest weten hoe men bij de "deliberatie" van de verschillende onderdelen van het examen in feite te werk is gegaan; dat verwerende partij daarover ter terechtzitting om gevraagd, ook dan niets kon aanvoeren dat zou weerleggen dat verzoeker van deze feitelijke gegevens eerst op de hoogte is gekomen door de kennisname van het arrest nr. 50.925, Desaeyer, van 21 december 1994;

Overwegende dat het door verzoeker aangevoerde middel eveneens is aangevoerd tegen hetzelfde examen in de zaak waarover de Raad voornoemd arrest van 21 december 1994 heeft gewezen; dat de Raad in dat arrest het verloop van de examenverrichtingen strijdig met het gelijkheidsbeginsel heeft bevonden, en wel als volgt :

"dat waar het middel toe strekt is te horen zeggen dat wanneer de deeljury's na deliberatie punten bijgeven aan examinandi die anders geen 50 % zouden behalen, ze dezelfde punten moeten bijgeven aan die examinandi -verzoekster en anderen- die uit zichzelf reeds minstens 50 % behaald hebben; dat deze eis geen zin zou hebben wanneer de 50 % voor het examengedeelte enkel vereist zou zijn om aan het volgende examengedeelte deel te mogen nemen; dat deze eis wel zinvol is nu de resultaten behaald voor elk examengedeelte meetellen voor het eindresultaat";

dat de verwerende partij enkel de ontvankelijkheid van het middel bestrijdt, maar niet beweert dat ten gronde de beoordeling ervan te dezen anders moet zijn; dat de Raad daartoe ook geen reden ziet; dat hij ook voor deze zaak bijtreedt hetgeen hij heeft geoordeeld in het arrest nr. 50.925; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat verzoeker in het verzoekschrift doet gelden als eerste te zijn voorgedragen voor de betrekking van directeur aan het KTA te Sint-Agatha-Berchem en dat, doordat hij geweerd werd uit de voordracht, ook de toelating tot de proeftijd van de tussenkomende partij onwettig is te noemen;

Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord erkent dat de lokale raad verzoeker als eerste kandidaat heeft voorgesteld en dat toch de tussenkomende partij tot de proeftijd werd toegelaten, "[n]u bleek dat in fine de Heer Crick niet geslaagd was en Mevrouw De Mol wel";

Overwegende dat niet blijkt dat verzoeker om een andere reden dan het niet geslaagd zijn is geweerd; dat uit wat voorafgaat volgt dat de voorkeur die aan tussenkomende partij is gegeven derhalve niet op een deugdelijk motief steunt; dat die beslissing bij gevolgtrekking eveneens onwettig is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :
- de bij brief van 15 december 1993 aan Josse Crick meegedeelde beslissing dat zijn akte van bekwaamheid voor het ambt van directeur secundair onderwijs niet wordt toegekend, en
- de beslissing van 20 december 1993 van het vast bureau van de Argo om Daniella De Mol toe te laten tot de proeftijd in het ambt van directeur van het KTA Sint-Agatha Berchem.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig april 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**