

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 118.728 van 28 april 2003
in de zaak A. 129.497/X-11.187.**

In zake :

1. Marina APERS,
2. Dianne CANT,
3. Jean MALCORPS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten M. STORME en I. ROGIERS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Verenigingstraat 28

tegen :

1. de gemeente BEVEREN,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

tussenkommende partij :

de n.v. M.S.C. TERMINAL ANTWERP,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Schermersstraat 30.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Marina APERS, Dianne CANT en Jean MALCORPS op 19 november 2002 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit het college van burgemeester en schepenen van de gemeente BEVEREN van 9 september 2002 waarbij aan de n.v. M.S.C. TERMINAL ANTWERP de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een containerterminal Westkant Deurganckdok op een perceel gelegen te Beveren-Doel, Doel westkant Deurganckdok, kadastraal bekend Beveren 7° afd., sectie B, nr. 895 en sectie C, nr. 246 C;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 maart 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 april 2003 ;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. STORME, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaten H. SEBREGHTS en Y. LOIX, die verschijnen voor de verwerende partijen, en van Advocaat H. LANGE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. M.S.C. TERMINAL ANTWERP met een verzoekschrift van 19 december 2002 heeft gevraagd in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

1. Voorgaanden.

Na de bouw van de Europaterminal (Containerkaai - zuid) langs de Schelde ten zuiden van de Berendrechtsluis, in de periode 1987-1990, en tijdens de bouw van de Noordzeeterminal (1994-1997), ten noorden van de Zandvlietsluis, werd gesproken over de noodzaak voor grootschalige ontwikkeling van de containerfaciliteiten in de haven van Antwerpen.

Met het oog op het inschatten van deze noden werd door de administratie Waterwegen en het Havenbedrijf Antwerpen, met medewerking van diverse instanties, in september 1995 een startnota "Containerkaai/dok-west" uitgebracht. Uiteindelijk werd het project Deurganckdok weerhouden.

Dit project bestaat uit de volgende onderdelen :

- De bouw in drie delen van kaaimuren met een lengte van 5,3 km gelegen omheen het dok;

- De verdere ophoging van de haventerreinen met specie en zand afkomstig van de baggerwerken van het getijdendok en de verdiepingsspecie van de Schelde tussen het getijdendok en de zogenaamde Europa-terminal;
- De aanleg van bedieningswegen en doorgaande verkeerswegen omheen het dok aansluitend met de huidige wegen en de aanleg van een grondzate voor spoorwegaansluitingen;
- De aanleg van de aansluiting van de oevers van het dok met de bestaande oevers langs de Schelde;
- De ophoging van de terreinen ten westen van Doel met de specie afkomstig van latere delen van de uitbaggeringswerken van het dok; deze terreinen worden MIDA 1 en MIDA 2 genoemd en zijn toekomstige industrieterreinen;
- De verdere inrichting van de omgeving;
- Allerlei neven- en randactiviteiten als de verplaatsing van leidingen en kabels, aanpassingen van het radarsysteem op de Schelde, enz.;
- Het uitrusten van de oevers van het Doeldok om deze te integreren in het aan- en afvoerwerk van lichters en feederscheperen voor de containerterminals.

De bouw van het dok zal in drie fasen gebeuren :

- Een eerste fase betreft de uitvoering aan de noordzijde van 1250 m kaaimuur voor containerscheperen en de ophoging van een aantal terreinen die zone A genoemd worden;
- Een tweede fase betreft de verlenging van de reeds gebouwde kaaimuur met 400 m en de aanleg van 1400 m kaai aan de zuidzijde van het dok en de ophoging van een tweede zone terreinen (zone B);
- Een derde fase betreft de bouw van de resterende lengte kaaimuur en de ophoging van een derde zone terreinen (zone C).

Door het Vlaamse Gewest werd aan het studiebureau Milieu en Veiligheid (Lisec) opdracht gegeven voor het uitvoeren van een milieueffectenrapport dat de directe en indirecte effecten van de voorgenomen inplanting op het milieu moet onderzoeken.

De gemeente Doel bevindt zich ten noorden van het getijdendok en ten westen van de aan te leggen industrieterreinen.

Het Vlaamse Gewest gaf aan het studiebureau TECHNUM afdeling Milieutechnieken en Advies opdracht tot het uitvoeren van een leefbaar-

heidsstudie van de gemeente Doel. Door de Intercommunale van het Land van Waas en de Maatschappij voor het Grond- en Industrialisatiebeleid van het Linkerscheldegebied werd een aanvullende studie gevraagd die eveneens tot doel had de impact van de verdere industrialisatie rond de gemeente Doel te bestuderen.

De Vlaamse Regering besloot op grond van deze studies dat de leefbaarheid van het dorp Doel niet langer gegarandeerd kon worden en werkte bijgevolg een herlocalisatieplan uit.

Op basis van de resultaten van de verschillende studies werd in de loop van 1997 een werkschema voorbereid en werden de volgende beslissingen genomen :

1. De beslissing van de Vlaamse Regering van 20 januari 1998 inzake de aanleg van een containerdok-west, inzake de inname van de gronden, inzake de Antwerpse havenstructuur in het Waasland en inzake de deelgemeente Doel;
2. De hieruit voortvloeiende beslissing van de Raad van Bestuur van het gemeentelijk autonoom Havenbedrijf Antwerpen van 27 januari 1998 waarmee zij haar goedkeuring hechtte aan het bestek nr. B4/8525 omvattende de bouw van de kaaimuur met bijkomende werken van de eerste fase van de realisatie van het getijdendok en instemde met de procedure van openbare aanbesteding als wijze van gunning;
3. De op 23 januari 1998 aan de dijkgraaf van de Polder medegedeelde beslissing van het Vlaamse Gewest om op grond van het Vlaamse waterkeringsdecreet van 16 april 1996 (nl. art. 4) dijkwerken uit te voeren aan de dijk langsheen de linkeroever van de Zeeschelde te Beveren, deelgemeente Doel, ten zuiden van de woonkern.

Tegen deze beslissingen werd door o.m. Marina APERS een vordering tot schorsing en een annulatieberoep ingesteld. De vordering tot schorsing werd verworpen bij arrest nr. 77.743 van 21 december 1998. Door de verzoekende partijen werd vervolgens geen voortzetting van de procedure gevraagd.

Op 23 juni 1998 werden door de Vlaamse regering drie beslissingen genomen.

De eerste beslissing betreft de wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 17 oktober 1988 tot aanwijzing van speciale beschermingszones in de zin van art. 4 van de RL 79/409/EEG van de Raad van de Europese gemeenschappen van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand.

In het aanwijzingsbesluit duidde de Vlaamse regering een aantal gebieden aan als "beschermingszone" in de zin van artikel 4 van de vogelrichtlijn.

Sommige gebieden werden over geheel hun oppervlakte aangewezen als "beschermingszone", voor andere gebieden geldt een "gedeeltelijke" bescherming.

De tweede beslissing betreft de voorlopige vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren, vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 november 1978, op het grondgebied van de gemeenten Beveren, Kruibeke en Lokeren en wijzigt het gewestplan op een aantal punten teneinde de realisatie van het Deurganckdok mogelijk te maken.

In dit besluit wordt o.m. :

- het tracé van het Deurganckdok als waterweg voorzien;
- de bestemming "natuurgebied" achter Doel wordt gewijzigd in "natuurgebied met erfdienstbaarheid";
- het gebied waar de MIDA I-zone wordt voorzien, wordt bestemd als industriegebied;
- het landbouwgebied rond Doel, het woongebied en woonuitbreidingsgebied van Doel alsmede een strook natuurgebied langs de Schelde gewijzigd in industriegebied;
- een bijkomend landbouwgebied aan de grens van het linkeroevergebied tussen Kioldrecht en Verrebroek voorzien;
- aansluitend aan dit landbouwgebied, een bufferzone voorzien;
- het havenuitbreidingsgebied ingekrompen.

Tevens wordt voorzien in een aanvullend stedenbouwkundig voorschrift "havenuitbreidingsgebied".

Bovendien verklaart dit besluit de aanleg van het Deurganckdok, met inbegrip van de hiervoor noodzakelijke heraanleg van het noordelijk gedeelte van de ontsluitingsweg van de Waaslandhaven en de berging van infrastructuurbaggerspecie uit het Deurganckdok in het industriegebied MIDA I, alsmede de werken en handelingen noodzakelijk voor de realisatie van de gecontroleerde overstromingsfunctie van het gebied te Kruibeke-Bazel-Rupelmonde als "werk van algemeen belang".

Ten derde besliste de Vlaamse regering haar goedkeuring te hechten aan het "voorstel tot aanwijzing van de speciale beschermingszone, gebied nr. 6 Schelde- en Durme-estuarium van de Nederlandse grens tot Wetteren met bijbehorende kaartbladen ter vervanging van de kaarten van het gebied nr. 6 goedgekeurd door de Vlaamse regering op 14 februari 1996".

Tegen deze drie beslissingen werd door o.m. Marina APERS een vordering tot schorsing en een annulatieberoep bij de Raad van State ingesteld. Bij arrest nr. 87.878 van 7 juni 2000 werd de vordering tot schorsing verworpen.

Op 1 juni 1999 nam de Vlaamse regering twee besluiten.

In een eerste besluit wordt het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het grondgebied van de gemeenten Beveren, Kruibeke en Lokeren definitief vastgesteld. Het legt de wijzigingen die overeenkomstig de beslissing van de Vlaamse regering van 23 juni 1998 werden aangebracht aan het gewestplan definitief vast.

In een tweede besluit wordt het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het grondgebied van de gemeenten Beveren, Sint-Gillis-Waas en Lokeren voorlopig vastgesteld. In dit besluit wordt onder meer het tracé voor het Deurganckdok voorzien. Bovendien verklaart deze beslissing de aanleg van het Deurganckdok, de bijbehorende heraanleg van de ontsluitingsweg van de Waaslandhaven, het aansnijden van het zeehavengebied type 2 voor de berging van infrastructuurbaggerspecie uit het Deurganckdok en de herinrichting van de N49 als werken van algemeen belang op grond van de hiernavolgende overwegingen :

"Overwegende dat de aanleg van het Deurganckdok en de heraanleg van de ontsluitingsweg van de Waaslandhaven onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn aangezien de bestaande ontsluitingsweg wordt doorgeknipt ter hoogte van het getijdedok; dat het intekenen van het Deurganckdok als aan te leggen waterweg inhoudt dat er tevens een vergunning kan worden verleend voor de heraanleg van de ontsluitingsweg van de Waaslandhaven ter hoogte van het Deurganckdok;

Overwegende dat omwille van de prognose inzake containertrafiek in de Antwerpse haven de aanleg van het Deurganckdok dringend is; dat om die reden de aanleg van het dok, de bijhorende heraanleg van de ontsluitingsweg van de Waaslandhaven en de aansnijding van het zeehavengebied type 2 voor de berging van infrastructuurbaggerspecie uit het Deurganckdok als werken van algemeen belang worden verklaard.";

Tegen deze beide beslissingen werd door o.m. Marina APERS een vordering tot schorsing en een annulatieberoep bij de Raad van State ingesteld. Bij arrest nr. 87.739 van 31 mei 2000 werd de schorsing van de tenuitvoerlegging bevolen voor wat betreft het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1999 houdende definitieve vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het grondgebied van de gemeente Beveren, Kruibeke en Lokeren in zoverre het het grondgebied van de gemeente Beveren betreft. De vordering tot schorsing werd voor het overige verworpen.

Op 5 november 1998 wordt door het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen een aanvraag ingediend voor het bouwen in de Haven op de Linkerscheldeoever (Waaslandhaven) van een nieuw havendok, omvattende in hoofdzaak het bouwen van kaaimuren van dit getijdendok (Deurganckdok), de aansluiting ervan op de oevers van de Schelde via een met verankerde damwanden verstevigde oeververdediging, het deels opbreken van wegen (jaagpad Sigmadijk, deel Liefkenshoekstraat en "het Geslacht"), het aanleggen van beperkte weginfrastructuur (jaagpad en vervanging van de Liefkenshoekstraat), alsook de aanleg van tijdelijke dijken om een deel van het dok na het vrijbaggeren in gebruik te kunnen nemen, het vrijbaggeren van de kaaimuren deel I en het verder ophogen van de haventerreinen omheen dit dok tot Sigmahoogte op een perceel gelegen te Beveren, Linkerscheldeoever (Waaslandhaven) in de deelgemeenten Doel, Kallo en Kieldrecht.

Bij besluit van 24 augustus 1999 van de Vlaamse Minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media wordt de gevraagde bouwvergunning verleend.

Tegen deze bouwvergunning werd door o.m. Marina APERS een vordering tot schorsing en een annulatieberoep bij de Raad van State ingesteld. Bij arrest nr. 87.740 van 31 mei 2000 werd de schorsing van de tenuitvoerlegging bevolen van deze beslissing.

Op 13 juni 2000 heeft de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en media enerzijds de op 24 augustus 1999 verleende bouwvergunning ingetrokken en anderzijds een nieuwe bouwvergunning verleend.

In het kader van de vordering tot schorsing ingediend door o.m. Marina APERS werd bij arrest nr. 93.767 van 7 maart 2001 door de Raad van State de schorsing bevolen van de tenuitvoerlegging van voormeld besluit van 13 juni 2000. Tegen dit besluit was eveneens door de v.z.w. Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen een vordering tot schorsing en een annulatieberoep ingesteld. Bij arrest nr. 96.101 van 5 juni 2001 van de Raad van State werd deze vordering tot schorsing verworpen.

Bij besluit van 8 september 2000 wordt het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het grondgebied van de gemeenten Beveren, Sint-Gillis-Waas en Stekene definitief vastgesteld (de voorlopige vaststelling gebeurde bij besluit van 1 juni 1999).

Tegen deze beslissing werden door o.m. Marina APERS en de v.z.w. Bond Beter Leefmilieu een vordering tot schorsing en een annulatieberoep ingesteld. In het kader van de vordering tot schorsing ingediend door o.m. Marina

APERS werd bij arrest nr. 109.563 van 30 juli 2002 voormeld besluit van 8 september 2000 geschorst. Bij arrest nr. 109.564 van 30 juli 2002 werd de vordering tot schorsing ingediend door de v.z.w. Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen verworpen.

Op grond van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot belang gelden werden door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 een achttal stedenbouwkundige vergunningen verleend.

Tegen deze vergunningen werd door o.m. Marina APERS een vordering tot schorsing en een annulatieberoep ingesteld. (zaak gekend onder A. 121.381/X-10.968). Deze stedenbouwkundige vergunningen werden, overeenkomstig de procedure voorzien in voormeld decreet van 14 december 2001, bekrachtigd door het Vlaams Parlement bij decreet van 29 maart 2002 houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot belang gelden.

De v.z.w. Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen heeft een klacht ingediend bij de Europese Commissie tegen België/Vlaanderen wegens inbreuk op de Europese Habitatrichtlijn (92/43/EEG), de Vogelrichtlijn (79/409/EEG) en de richtlijn betreffende de milieueffectenbeoordeling (85/337/EEG) bij de plannen voor de aanleg van een containerdok en industriezones in de Antwerpse havenregio. Op 18 januari 2001 werd België (Vlaamse Gewest) door de Europese Commissie in gebreke gesteld. (SG (2001) D/ 285211, 1998/4669 en 1998/5005).

Er werden door verschillende personen vorderingen tot schorsing van het decreet van het Vlaamse Gewest van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot belang gelden ingediend bij het Arbitragehof. Bij arrest nr. 116/2002 van 26 juni 2002 heeft het Arbitragehof die vorderingen tot schorsing verworpen.

2. Gegevens van de zaak.

1. Op 29 maart 2002 werd door de tussenkomende partij een aanvraag ingediend voor het bouwen van een containerterminal westkant Deurganckdok op een perceel gelegen te Beveren-Doel, Doel westkant Deurganckdok, kadastraal bekend Beveren, 7° afd., sectie B, nr. 895 en sectie C, nr. 246C.

Tijdens het openbaar onderzoek dat werd georganiseerd van 5 april 2002 tot 6 mei 2002 werd één bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift werd door het college van burgemeester en schepenen ongegrond verklaard.

2. De gemachtigde ambtenaar verleende op 5 september 2002 een gunstig advies over de aanvraag.

3. Op 9 september 2002 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beveren de thans bestreden stedenbouwkundige vergunning. Deze is als volgt gemotiveerd :

"De bouwaanvraag ligt volgens het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren (2^e wijziging, BVR 08.09.2000) in een zeehavengebied type 2, en stemt daarmee overeen;

Door het schorsingsarrest dd. 30.07.2002 van de Raad van State over voormelde gewestplanwijziging, gelden voor het gebied opnieuw de voorschriften van het oorspronkelijk gewestplan (KB 07.11.1978) : haven en industriegebied tot tegen de Verkortingsdijk, en ten noorden daarvan agrarisch gebied;

De gevraagde containerterminal stemt met de geldende gewestplanbestemming overeen, behoudens het gedeelte boven de Verkortingsdijk, dat in agrarisch gebied ligt en daarmee strijdig is;

De impact van de bouw van de gevraagde grootschalige constructies wordt gemilderd door de aanleg van de leefbaarheidsbuffer, die samen met het Deurganckdok door de Vlaamse Regering op 18.03.2002 werd vergund en bij decreet van 29.03.2002 bekrachtigd;

De hinderaspecten die het gevolg kunnen zijn van de uitbating van de terminal dienen beoordeeld in de milieuvergunningsaanvraag.

Het ingediende bezwaar dd. 05.07.2002, zoals eerder vermeld, heeft grotendeels betrekking op aspecten die geen deel uitmaken van huidige bouwaanvraag, en lijkt globaal ongegrond.

De bouwaanvraag werd gunstig geadviseerd door de gemeentelijke brandweer (15.05.2002), het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen (06.06.2002), de Afdeling Maritieme Toegang (12.06.2002), de Afdeling Natuur (21.08.2002), n.v. ELIA (07.08.2002) en door de gemachtigde ambtenaar van ROHM (05.09.2002), aan wier voorwaarden dient voldaan;

Overwegend dat de aanvraag voor het gedeelte ten zuiden van de Verkortingsdijk overeenstemt met de planologische bestemming van het gebied, en verzoenbaar is met de plaatselijke goede aanleg";

3. Beoordeling.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of

verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat alleen rekening kan worden gehouden met hetgeen terzake in het verzoekschrift werd uiteengezet en gestaafd; dat de Raad van State geen acht kan slaan op hetgeen in later ingediende geschriften of ter terechtzitting nog door de verzoekende partij wordt bijgebracht;

Overwegende dat verzoekers met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel in een algemeen deel in essentie stellen dat de ernstige en onherstelbare schade die ontstaat bij de verdere uitvoering van de vergunde werken -en reeds aangevatte werken- volgens de vooropgestelde timing van de werkzaamheden zal optreden nog voor een uitspraak ten gronde van de Raad van State de beslissing kan hebben vernietigd, dat het onwaarschijnlijk is dat bij werken van dergelijke omvang die voorlopig uitvoerbaar zijn en slechts na verloop van een hele tijdspanne onwettig zouden worden bevonden de schade achteraf wordt hersteld, dat ook het herstel van aangetaste natuurgebieden zelden wordt gerealiseerd, dat er geen passende beoordeling werd opgemaakt, dat wanneer de aanleg van een dok een dorp onleefbaar maakt en aldus een moeilijk te herstellen ernstig nadeel veroorzaakt, de bouwvergunning voor het meest nabijgelegen bedrijf dat aldus de belangrijkste factor is in het veroorzaken van deze onleefbaarheid, uiteraard, per definitie en a fortiori, een moeilijk te herstellen ernstig nadeel veroorzaakt; dat verzoekers vervolgens betogen dat de reeds aangevatte werken een moeilijk te herstellen ernstig nadeel veroorzaken omdat hun leefmilieu ingrijpend zal wijzigen, ze ernstige bouwschade zullen ondervinden, er belangrijke grondverplaatsingen en ophogingen zullen gebeuren, er lawaaihinder zal zijn zowel tijdens de werken als tijdens de exploitatie, het jaagpad dat de fiets- en wandelverbinding vormt tussen Doel en Kallo zal worden vernield, het doorbreken van de autoverbinding over de weg genaamd "Het geslacht" de bereikbaarheid van Doel per auto zal verminderen, dat de enige vluchtweg in geval van een incident met de kerncentrale van Doel met ettelijke kilometers wordt verlengd, de werken verkeershinder veroorzaken en een aantasting van de veiligheid van verzoekers meebrengen, het uitzicht wordt geschonden, de wandeldijken e.d. worden vernield, t.a.v. de woonzone de vereiste milderende maatregelen niet worden opgelegd, door de ophogingen poldergrond zal vervuilen en uitdrogen, het landschap helemaal zal wijzigen, de vergunde wegenwerken het gebied ook zullen versnipperen, relatief onveilig maken en aantasten door de enorme toename van het verkeer; dat vervolgens verzoekers de effecten toelichten van de bestreden vergunning op :

- landschap, visuele hinder en lichthinder :

de scheludedijk zal verdwijnen, door het opspuiten ontstaat een inkuipings­effect met visuele hinder tot gevolg, de installatie van immense kranen heeft eveneens visuele hinder tot gevolg en de lichtmasten van 30 m hoogte veroorzaken lichthinder.

- nucleair risico :

de gezondheid en veiligheid van verzoekende partijen wordt bedreigd doordat de werken voor een deel plaatsvinden binnen een perimeter van 1800 meter van de kerncentrale en de installatie beogen van activiteiten die volgens algemeen aanvaarde normen niet mogen plaatsvinden binnen deze perimeter, namelijk stockage, overslag en transport van gevaarlijke producten.

- aantasting van het natuurlijk leefmilieu, van het woonklimaat, van het werkklimaat en van het leefklimaat :

de biotopen van prioritaire diersoorten worden vernietigd, een aanzienlijk deel van de natuurwaarden die hen omringen wordt vernietigd evenals hun woonklimaat, hun psychologisch leefklimaat wordt benadeeld.

- aantasting van de vogelrichtlijn- en habitatgebieden :

het opspuiten van industriezones brengt in het polderlandschap ten noord-westen van het doeldok ernstige blijvende effecten met zich mee.

- verdwijnen van landbouwgebied en verminderde leefbaarheid van de polderdorpen :

het beoogde project voorziet in het opspuiten van vele hectaren vruchtbare poldergrond, de gronden die niet in een eerste fase worden opgespoten zullen door verdroging grote schade ondervinden, het landbouwareaal van tweede verzoekende partij zal onherstelbaar worden beschadigd, de gronden van tweede verzoekende partij die zich op amper 120 m van de getroffen gebieden bevinden dreigen dus op onherstelbare wijze uitgedroogd c.q. vernietigd te worden, ook het woonklimaat van tweede verzoekende partij zal onomkeerbaar worden aangetast.

- verkeershinder :

de industrialisering zal de mobiliteitsproblemen rond Antwerpen en in het waasland verder doen toenemen;

dat verzoekers tenslotte opwerpen dat de beoordeling van het nadeel niet kan worden aangetast door de werken die reeds werden verricht, gezien de onwettigheid ervan;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 8, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State de vordering tot schorsing een uiteenzetting dient te bevatten van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de

aangevochte akte of het aangevochten reglement de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat de verzoekende partij in haar akte houdende de vordering tot schorsing duidelijk en concreet dient aan te geven welk moeilijk te herstellen ernstig nadeel zij ondergaat of dreigt te ondergaan; dat zij zich niet mag beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar integendeel zeer concrete gegevens moet aanvoeren die er op wijzen dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan ondergaan, opdat de Raad van State met voldoende precisie kan inschatten of er al dan niet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden is, en het voor de verwerende partij mogelijk is zich tegen de door de verzoekende partij aangevoerde feiten en argumenten te verdedigen; dat bovendien het moeilijk te herstellen ernstig nadeel persoonlijk moet geleden worden door de verzoekende partij en rechtstreeks moet voortvloeien uit de bestreden beslissing;

Overwegende dat te dezen de vordering de schorsing beoogt van de tenuitvoerlegging van een stedenbouwkundige vergunning; dat verzoekers bijgevolg aan de hand van een duidelijke omschrijving in de inleidende akte, gestaafd met de nodige stukken de ligging van hun eigendom t.a.v. het vergunde moeten aanduiden; dat zij in het betoog met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel in essentie wordt gesteld dat Marina APERS inwoner is van Doel, dat ze eigenaar is van een huis dat ze bewoont in de dorpskern, in de Scheldemolenstraat 61, dat Dianne CANT eigenaar is van gronden boven de Verkortingsdijk die met verdroging bedreigd zijn door de bestreden vergunning, dat ze aldaar een aaneengesloten landbouwgrond uitbaat van ongeveer 3 ha en betreffende gronden zich situeren een 120 meter boven de Verkortingsdijk en dus van de werken en dat Jean MALCORPS eveneens inwoner is van Doel, dat hij eigenaar is van een huis dat hij bewoont in de Camermanstraat, aan het uiteinde van het dorp en dat zijn achtergevel uitkijkt op de werken;

Overwegende dat uit dit betoog niet kan worden afgeleid wat de ligging is van hun respectievelijke eigendommen t.a.v. de vergunde constructie, zodat het door hen opgeworpen moeilijk te herstellen ernstig nadeel, dat reeds op zich uit vrij algemene beweringen bestaat, onmogelijk op zijn pertinentie kan worden beoordeeld; dat, ondanks het feit dat verzoekers hun vermeende nadelen uiteenzetten over verschillende bladzijden, ze hun betoog vrij hypothetisch en vaag houden en onvoldoende concrete gegevens of overtuigende argumenten aanbrengen waaruit zou kunnen blijken dat hun opgeworpen nadelen voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning;

Overwegende dat niet is voldaan aan de door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging te bevelen; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. M.S.C. TERMINAL ANTWERP in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig april 2003, door :

de HH.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

E. BREWAEYS.