

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 118.621 van 24 april 2003
in de zaak A. 89.751/VII-20.538.**

In zake :
1. de stad VILVOORDE,
2. het college van burgemeester en schepenen van de stad VILVOORDE,
die woonplaats kiezen bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat J. BERGÉ,
kantoor houdende te LEUVEN,
Vaartstraat 64,
2. de bestendige deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
A. Dansaertstraat 92.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de stad VILVOORDE en haar college van burgemeester en schepenen op 22 februari 2000 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van :

- "1. het besluit van 24 december 1999 waarbij het beroepschrift van het College van burgemeester en schepenen onontvankelijk wordt verklaard omdat het niet binnen de door artikel 51 van het VLAREM voorgeschreven termijn van 30 kalenderdagen werd ingediend;
2. het besluit van 23 september 1999 van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van (...) Vlaams-Brabant houdende de verlening van een vergunning aan INTERPLANT N.V. Weversstraat 39 te 1840 Londerzeel, voor het exploiteren van een opslag- en overslagplaats voor groenafval op het perceel, gelegen Havendoklaan z.n. te 1800 Vilvoorde, kadastraal bekend onder afdeling 3, sectie E, zonder nummer (deel);"

Gelet op het arrest nr. 96.814 van 21 juni 2001 waarbij aan het Arbitragehof een prejudiciële vraag wordt gesteld;

Gelet op het arrest nr. 150/2001 van 20 november 2001 van het Arbitragehof;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de beschikking van 18 december 2001, die de neerlegging van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 4 maart 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 april 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. HONNAY die, loco advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat A. BEELEN die, loco advocaat J. BERGÉ verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat K. LARDENOIT die, loco advocaat K. VAN ALSENOY verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op artikel 21, tweede lid, en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoekende partijen de hoofdgriffier melding heeft gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partijen binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie hebben toegestuurd; dat krachtens voornoemd artikel 21, tweede lid, derhalve in principe vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt;

Overwegende dat op verzoek van de verzoekende partijen met het arrest nr. 96.814 van 21 juni 2001 de Raad van State aan het Arbitragehof de volgende prejudiciële vraag heeft gesteld :

"Schendt het artikel 21 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenlezing met artikel 14, 1° van het BUPO, doordat het geen onderscheiden en evenredige behandeling instelt tussen een verzoekende partij in een geding voor de Raad van State die binnen de termijn manifest blijkt geeft van een volgehouden belang bij de zaak, zij het niet met de tijdige indiening van een memorie van wederantwoord, maar wel met een proceshandeling, die voor geen andere uitleg vatbaar is en een verzoekende partij die geen enkele proceshandeling stelt binnen de termijn bepaald voor het manifesteren van dit belang?"

Overwegende dat het Arbitragehof in zijn arrest nr. 150/2001 van 20 november 2001 heeft geoordeeld :

"Artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 14 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten."

Overwegende dat artikel 28 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof bepaalt dat het rechtscollege dat de prejudiciële vraag heeft gesteld zich voor de oplossing van het geschil naar aanleiding waarvan de in artikel 26 bedoelde vragen zijn gesteld, moet voegen naar het arrest van het Arbitragehof;

Overwegende dat het antwoord op de prejudiciële vraag betekent dat ten aanzien van voorliggend annulatieberoep artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State toegepast kan worden; dat krachtens die wetsbepaling dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevraagde vernietiging te bekomen ontbreekt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig april tweeduizend en drie, door :

de H.	R. STEVENS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.