RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 118.282 van 11 april 2003
in de zaak A. 135.011/X-11.362.

In zake : Linda VANDE VOORDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. GOETHALS,
kantoor houdende te 8850 ARDOOIE,
Brabantstraat 2 a

tegen :

de gemeente OOSTKAMP,
die woonplaats kiest bij
Advocaat N. DE CLERCQ,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1

tussenkomende partij :

Jacques VAN DAMME,
die woonplaats kiest bij
Advocaat F. VERSTRAETE,
kantoor houdende te 8800 ROESELARE,
Godshuislaan 28.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Linda VANDE VOORDE op 4 april 2003 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 10 maart 2003 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oostkamp houdende afgifte van de stedenbouwkundige vergunning aan Jacques VAN DAMME voor het verbouwen van een woning op een perceel gelegen te Oostkamp, Olmenstraat 13, kadastraal bekend Sectie A, nr. 0042 t;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 7 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 april 2003, om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. Bovin;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GOETHALS, die verschijnt voor verzoekster, van Advocaat N. DE CLERCQ, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat F. VERSTRAETE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Jacques VAN DAMME met een ter terechtzitting neergelegd verzoekschrift heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oostkamp bij het bestreden besluit van 10 maart 2003 aan Jacques VAN DAMME de stedenbouwkundige vergunning heeft verleend voor het verbouwen van een woning op een perceel gelegen te Oostkamp, Olmenstraat 13, kadastraal bekend Sectie A, nr. 0042 t, palende aan verzoeksters eigendom; dat verzoekster op 4 april 2003 de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft gevorderd van dit besluit;

Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, gelet op het zeer uitzonderlijk karakter van de procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van een administratieve rechtshandeling waarin de wet voorziet, en op de stoornis die zij in het normale verloop van de rechtspleging voor de Raad van State teweegbrengt, waarbij de rechten van de verdediging van de verwerende partij en de

tussenkomende partij tot een strikt minimum zijn teruggebracht, de uiterst dringende noodzakelijkheid van de vordering duidelijk moet worden aangetoond; dat om te voldoen aan die voorwaarde, feiten en gegevens dienen te worden aangebracht die direct aannemelijk maken dat de gevraagde schorsing, wil zij enig nuttig effect sorteren, onmiddellijk moet worden bevolen, en dat, mocht de vordering worden onderzocht volgens de gewone procedureregeling inzake schorsing, de schorsing onmiskenbaar te laat zou komen omdat het nadeel dat ernstig wordt genoemd, reeds gerealiseerd zou zijn en niet meer, of alleszins zeer moeilijk nog hersteld zou kunnen worden, met name zo moeilijk als in het geval dat de tenuitvoerlegging van de bestreden akte niet wordt geschorst;

Overwegende dat verzoekende partij de uiterst dringende noodzakelijkheid van de vordering verantwoordt als volgt :

"IV. UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID

IV.1. De verzoekende partij verzoekt om een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Immers, wil de gevraagde schorsing nog enig effect sorteren, dan zal zij onmiddellijk dienen bevolen te worden.
Mocht de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing slechts binnen het normale daartoe voorziene tijdsbestek worden opgelegd, zou zij onmiskenbaar te laat komen. De schade die zich ondertussen heeft voltrokken zal immers zeer moeilijk, zo niet onmogelijk nog hersteld kunnen worden.

IV.2. Uit de correspondentie met de raadsman van dhr. VANDAMME, en uit de feitelijke omstandigheden blijkt dat de bouwwerken alreeds zijn aangevangen. Deze werken werden zelfs voortgezet nadat een nieuwe bouwaanvraag werd gedaan en er dus -volgende de vaste rechtspraak van Uw Raad- geen bouwvergunning meer was.
Het is dan ook duidelijk dat de werkzaamheden niet zullen opgeschort worden tijdens een gewone schorsingsprocedure en annulatieprocedure.
Bij gebreke aan een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid zou het kwestieuze bouwwerk reeds gerealiseerd zijn als de zaak door Uw Raad wordt behandeld. De normale schorsingsprocedure zou dus te laat komen.

IV.3. Reeds hoger werd uiteengezet het kwestieuze bouwwerk een duidelijke lichthinder met zich mee zal brengen. Verzoekende partij zal meer bepaald -in vergelijking met de huidige situatie- hoofdzakelijk in de lente en de herfst voor een aanzienlijk deel van de dag op het terras verstoken worden van zonlicht.

IV.4. Uw Raad heeft reeds herhaaldelijk geoordeeld dat licht en zichtschade ingevolge een massief bouwvolume een moeilijk het herstellen ernstige nadeel vormen. Recent nog aanvaardde Uw Raad in de zaak Carron en Callewaert van 8 november 2002 (...) dat de licht- en zichtschade van een vergund en overdekt terras met barbecue met een totale breedte van 5,25 m en diepte van 5 m en een nokhoogte van 4,35 m ingeplant op 2,25 m van de perceelsgrens en op 4 m achter het hoofdgebouw een MTHEN uitmaakte die een schorsing bij UDN verantwoordde.

In casu brengt de kwestieuze muur van 25,95 m lang en over de gehele lengte 3,90 m hoog een duidelijk even grote lichtschade met zich mee.
Uw Raad voegde daar zelfs uitdrukkelijk aan toe dat het feit dat de overheid thans overgaat tot een effectieve aanpak van stedenbouwmisdrijven niet wegneemt dat de vernietiging van de bestreden stedenbouwkundige vergunning niet ipso facto het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand impliceert en dat het herstel voor de particulier onzeker blijft.
Overigens ook in de zaak van Nicole VAN ISEGHEM (...) werd uitdrukkelijk aanvaard dat de schending van het zich door de bestreden vergunning een UDN kan verantwoorden.

IV.5. Zoals reeds hoger aangegeven zal verzoekende partij het meeste schade ondervinden tijdens de lente en herfst.
Nu de lente aankomt en het mogelijk wordt om op het terras van de eerste zon te profiteren zou dit -bij gebreke aan een schorsing bij UDN- niet langer mogelijk zijn.
Om deze redenen wordt verzocht om een schorsing bij UDN";

Overwegende dat het instellen van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging geen schorsende werking heeft; dat het feit dat de bestreden akte kan worden uitgevoerd hangende een gewone schorsingsprocedure op zich de uiterst dringende noodzakelijkheid van de vordering niet afdoende verantwoordt; dat er anders over oordelen ertoe zou leiden dat elke vordering tot schorsing uiterst dringend zou zijn, hetgeen de negatie zou zijn van het uitzonderlijk karakter van deze procedure; dat verzoekende partij in haar uiteenzetting betreffende de uiterst dringende noodzakelijkheid geen concrete en precieze gegevens bijbrengt die aannemelijk maken dat de vergunde werken en handelingen reeds in die mate zouden zijn uitgevoerd dat een schorsing volgens de gewone procedure onmiskenbaar te laat zou komen en het aangevoerde ernstig nadeel reeds zou zijn gerealiseerd; dat de enkele bewering dat “bij gebreke aan een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid (...) het kwestieuze bouwwerk reeds gerealiseerd (zou) zijn als de zaak door Uw Raad wordt behandeld” hiertoe niet volstaat;

Overwegende dat verzoekende partij zich voorts steunt op het moeilijk te herstellen ernstig nadeel om de uiterst dringende noodzakelijkheid aan te tonen; dat het aangetoond zijn van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel een afzonderlijke voorwaarde is om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat zelfs aangenomen dat aan deze voorwaarde is voldaan, dit de uiterst dringende noodzakelijkheid van de vordering tot schorsing niet verantwoordt;

Overwegende dat niet is voldaan aan de eerste door artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde

voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Jacques VAN DAMME in de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf april 2003, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **J. BOVIN.**