RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 118.227 van 11 april 2003
in de zaak A. 126.532/X-11.107.

In zake : Jozef ALLAERT,
die woonplaats kiest bij
Advocaten C. DE VLIES, D. TILLEMANS, N. HEREMANS en K. HEYLEN,
kantoor houdende te 3000 LEUVEN,
Bondgenotenlaan 132.

tegen :

1. de gemeente DE HAAN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. DE CLERCK,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Hoogstraat 28,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

tussenkomende partij :

Romain DEPECKER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. LUST,
kantoor houdende te 8200 SINT-ANDRIES-BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef ALLAERT op 9 september 2002 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 18 juli 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Haan waarbij aan Romain DEPECKER de vergunning wordt verleend tot wijziging van de verkavelingsvergunning voor een terrein gelegen aan de Bosduivenlaan en Vogelzanglaan te De Haan, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 338 l, 338 m en 365 v;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 november 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 december 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. VAN STEENBERGHE die, loco Advocaat C. DE VLIES verschijnt voor verzoeker, van Advocaat V. VAN DE KEERE die, loco Advocaat D. DE CLERCK verschijnt voor de eerste verwerende partij, en die eveneens loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat J. GOETHALS die, loco Advocaat A. LUST verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Romain DEPECKER met een verzoekschrift van 26 september 2002 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat verzoeker eigenaar is van een perceel grond gelegen te De Haan (Klemskerke), Vogelzanglaan 24, gelegen binnen het beheersingsgebied van het bij ministerieel besluit van 25 september 1998 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 3 "Villawijk-Noordhoek" genaamd; dat Romain DEPECKER op 29 november 1999 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Haan een aanvraag heeft ingediend tot wijziging van de verkavelingsvergunning, op 11 juni 1985 verleend door hetzelfde college van burgemeester en schepenen, voor een terrein gelegen te De Haan (Klemskerke), tussen de Driftweg en de Ringlaan-Noord, thans de Bosduivenlaan en de Vogelzanglaan, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 338 l, 338 m en 365 v, teneinde deze percelen volgens het bijgevoegd plan te verkavelen in 21 loten; dat dit terrein

eveneens is gelegen binnen genoemd bijzonder plan van aanleg "Villawijk-Noordhoek"; dat het college van burgemeester en schepenen op 30 november 1999 aan de gemachtigde ambtenaar een voorstel heeft gedaan tot afwijking van de bepalingen "van het bijzonder plan van aanleg, inzake de perceelsafmetingen en/of de afmetingen, de plaatsing en het uiterlijk van de bouwwerken"; dat de gemachtigde ambtenaar over dit voorstel op 28 juni 2000 heeft beslist; dat het overwegend en het beschikkend gedeelte van zijn beslissing luiden als volgt :

> "Overwegend gedeelte
> De gemachtigde ambtenaar kan, op een met reden omkleed voorstel van het college van burgemeester en schepenen, afwijkingen toestaan van de voorschriften van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, wat de perceelsafmetingen, de afmetingen en de plaatsing van de bouwwerken, alsmede de voorschriften i.v.m. hun uiterlijk betreft (artikel 49 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996).
> Het afwijkingsvoorstel is conform met de formele bepalingen van artikel 49.
> Het afwijkingsvoorstel is inhoudelijk aanvaardbaar gezien ze voldoet aan de volgende criteria :
> * ze geeft geen aanleiding tot een oneigenlijke wijziging van de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg;
> * de algemene strekking van het Bijzonder Plan van Aanleg blijft geëerbiedigd;
> * de afwijking is niet strijdig met de goede ruimtelijke aanleg van het gebied.
> De kavels voldoen wel aan de voorwaarde m.b.t. de minimale kavelbreedte, maar niet gemeten op de rooilijn maar wel aan de toegangsweg.
> Het voorstel kan als een inb(r)eiding van de woonzone aanzien worden en brengt de geest van het bijzonder plan van aanleg niet in het gedrang.
> Beschikkend gedeelte
> De voorgestelde afwijking wordt toegestaan.";

dat het college van burgemeester en schepenen bij het bestreden besluit de gevraagde vergunning heeft verleend; dat het college van burgemeester en schepenen, na te hebben verwezen naar de gunstige en voorwaardelijk gunstige adviezen van de diverse om advies verzochte instanties, zijn besluit motiveert als volgt :

> "(...); gelet op de ligging, de oriëntatie en de vorm van de verkaveling; overwegende dat naar aanleiding van het aangetekend schrijven gericht aan de eigenaars van de verkaveling, geen bezwaren werden ingediend en overwegende dat de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang komt.";

Overwegende dat verzoeker in het verzoekschrift met betrekking tot de tijdigheid van de vordering stelt wat volgt :

> "Dat de bestreden beslissing nooit ter kennis werd gebracht van verzoekers (die een derde is) en dat verzoekers pas kennis konden hebben van de toekenning van de vergunning, doordat op 12 juli 2002 tussen 14.30 uur en 16 uur een reclamebord ter verkoop van de verkavelde gronden geplaatst werd.

Dat verzoeker nooit aangetekend op de hoogte gebracht werd van de aanvraag alhoewel dit wettelijk verplicht is.

Dat bovendien nog geen enkele uitvoering van werken gestart werd, en het terrein sedert het toekennen van de vergunning braak is blijven liggen.

Dat verzoeker dan ook geen kennis kon hebben van de beslissing tot toekenning van de verkavelingsvergunning vooraleer de verkoop van de gronden werd aangekondigd";

Overwegende dat de eerste verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid ratione temporis opwerpt; dat zij terzake aanvoert wat volgt :

"1. De wettelijke regel.

Een verzoek tot schorsing (idem tot vernietiging) van een administratieve beslissing (die niet bekendgemaakt noch betekend wordt) dient ingesteld te worden binnen de 60 dagen na de dag waarop de verzoeker kennis heeft gehad van deze beslissing.

2. Toepassing.

In casu erkent verzoeker dat hij reeds minstens sinds 05.12.2000 kennis gekregen heeft op het gemeentehuis van De Haan van de thans aangevochten beslissing van 18.07.2000, zodat huidig verzoek (van 09.09.2002, hetzij meer dan 2 jaar later) volstrekt laattijdig is.

Als bewijs van deze kennis in hoofde van verzoeker, kan verwezen worden naar twee brieven, uitgaande van verzoeker zelf :

- zie : zijn brief aan de gemeente De Haan van 05.12.2000 (letterlijk in de 3° alinea)

'Na inzage van het goedgekeurd verkavelingsplan stellen wij ons nochtans vragen betreffende de toegankelijkheid van de percelen 8-9-10 en 11 voor de toekomstige eigenaars.....'

- zie : zijn brief aan de Procureur des Konings van 22.01.2001 met als bijlage een afschrift van zijn brief aan het gemeentebestuur van De Haan van 05.12.2000 (letterlijk in de 5° alinea)

'Nemen wij als voorbeeld deze nieuwe verkaveling en bekijken wij deze even in detail : .....' ";

Overwegende dat ook de tweede verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is ratione temporis; dat zij terzake aanvoert wat volgt :

"1. Huidig beroep tot schorsing is laattijdig ingesteld en aldus onontvankelijk ratione temporis. De bestreden beslissing werd immers genomen op 18 juli 2000, terwijl het beroep tot nietigverklaring dateert van 9 september 2002.

2. Verzoekende partij stelt dat zij pas op 12 juli 2002 op de hoogte was van de aflevering van de verkavelingsvergunning, doordat een reclamebord werd geplaatst op voormeld terrein. Zij zou hieromtrent onmiddellijk navraag gedaan hebben bij de gemeente De Haan en vastgesteld hebben dat op 18 juli 2000 een verkavelingsvergunning werd verleend. Gezien verzoekende partij slechts op 12 juli 2002 kennis zou hebben gekregen van de bestreden beslissing, zou het beroep binnen de beroepstermijn van 60 dagen na kennisname zijn ingediend.

3. Volgens vaste rechtspraak van Uw Raad, begint de termijn van 60 dagen om een annulatieberoep respectievelijk een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in te stellen, bij afwezigheid van notificatie of van een andere vorm van berichtgeving van de bestreden beslissing,

te lopen vanaf het ogenblik waarop de betrokkene wist of behoorde te weten dat er een vergunning werd verleend.

4. In tegenstelling tot wat verzoekende partij tracht voor te houden was ze reeds op 5 december 2000 op de hoogte van de aflevering van de verkavelingsvergunning. Immers, in een schrijven van 5 december 2000 naar de Procureur des Konings te Brugge stelt zij uitdrukkelijk :

'Vorige week bemerkten wij tot onze grote verbazing dat er met diverse graafmachines werken werden uitgevoerd op de gronden direct palend-ten-noorden -aan onze eigendom, en vroeger bekend als het weekendverblijf of camping 'August'.

Bij navraag op de gemeentelijke technische dienst bleek dat er in juli 2000 een verkavelingsplan voor deze gronden werd goedgekeurd na wijziging van de bestaande verkavelingsvergunning (...)'

Aldus blijkt duidelijk dat verzoekende partij niet de nodige diligentie aan de dag legde, gezien ze ruim meer dan anderhalf jaar wachtte vooraleer een schorsings- respectievelijk annulatieprocedure in te dienen bij Uw Raad.

5. Het past niet dat de geldigheid van aanvechtbare handelingen gedurende onbepaalde tijd onzeker blijven naar gelang van de spoed welke de partijen aan de dag leggen om een beroep tot nietigverklaring in te stellen. Indien een bestreden beslissing niet werd bekendgemaakt noch betekend aan derden, gaat de beroepstermijn van 60 dagen ingevolge artikel 4 van het procedurereglement in met de dag waarop de verzoeker er kennis van had of geacht moet worden er kennis van te hebben.

6. Verzoekende partij maakt het aldus in de thans door haar ingestelde schorsingsprocedure niet aannemelijk dat zij totaal onwetend is gebleven van het bestaan van de verleende verkavelingsvergunning tot 12 juli 2002.

Het verzoek tot schorsing is manifest laattijdig ingesteld bij Uw Raad, en aldus niet ontvankelijk";

Overwegende dat ook de tussenkomende partij verwijst naar de brieven van verzoeker van 5 december 2000 aan het gemeentebestuur van De Haan en van 22 januari 2001 aan de Procureur des Konings, evenals naar een aantal facturen waaruit volgens haar blijkt dat de werken effectief reeds in december 2000 - januari 2001 een aanvang hebben genomen, om aan te tonen dat verzoeker "minstens sedert 5 december 2000 weet heeft van de vergunning, zo van haar bestaan als van haar inhoud";

Overwegende dat de bestreden vergunning niet bekendgemaakt noch aan derden belanghebbende betekend dient te worden, zodat krachtens artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, de beroepstermijn van zestig dagen ingaat met de dag waarop een verzoeker er kennis van heeft gehad of geacht moet worden er ten gemeentehuize kennis van te hebben kunnen nemen, gebruik makend van de mogelijkheid die hem krachtens artikel 2 van het koninklijk besluit van 22 oktober 1971 tot uitvoering van artikel 63 van de wet van

29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, wordt geboden om er aldaar inzage van te nemen;

Overwegende dat het door verwerende partijen en de tussenkomende partij neergelegde schrijven van verzoeker van 5 december 2000 aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Haan onder meer vermeldt wat volgt :

> "(...)
> Bij navraag op de gemeentelijke technische dienst bleek dat er in juli 2000 een verkavelingsplan voor deze gronden werd goedgekeurd na wijziging van de bestaande verkavelingsvergunning. Van deze ganse procedure werden wij, als direct aanpalende eigenaar, op geen enkel ogenblik, noch door de gemeente, noch door de verkavelaar, op de hoogte gesteld.
> (...)";

dat het door verwerende partijen en de tussenkomende partij neergelegde schrijven van verzoeker van 22 januari 2001 aan de Procureur des Konings van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge onder meer vermeldt wat volgt :

> "In bijlage stuur ik U afschrift van een brief die ik op 5 december 2000 aangetekend heb verstuurd aan het college van Burgemeester en Schepenen van De Haan.
> Tot op heden heb ik van het college nog geen enkel bericht dienaangaande ontvangen. Uit goede bron verneem ik echter dat reeds verschillende percelen van deze verkaveling zouden verkocht zijn.
> Op de technische dienst van de gemeente blijft men beweren dat er geen verbinding komt tussen de Vogelzanglaan en de nieuwe verkaveling (zoals ook aangeduid op het goedgekeurd verkavelingsplan), terwijl de verkavelaar de heer Romain DEPECKER openlijk zegt dat de ontsluiting van de kavels 8,9,10 en 11 zal gebeuren via de Vogelzanglaan. Bij verdere navraag op de gemeente zeggen de beambten van de technische dienst dat zij niet meer uitleg kunnen (of mogen) geven omdat dit een private verkaveling is en alles geregeld werd en wordt door de heer DEPECKER.
> Mijnheer de Procureur, het is niet mijn bedoeling te ageren tegen deze verkaveling, integendeel, het zou een mooie sanering zijn van dit gedeelte van onze woonwijk. Wel wil ik ageren tegen het eeuwige gesjoemel en het half-officiële, half-privé ruimtelijke ordening gedoe op onze gemeente.
> (...)";

Overwegende dat uit de inhoud van voormelde brieven van verzoeker zonder dat hierover enige twijfel kan bestaan, blijkt dat hij reeds op 5 december 2000 kennis had van het bestreden besluit en van de inhoud ervan; dat de op 9 september 2002 ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging buiten de door voormeld artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 bepaalde beroepstermijn van zestig dagen is ingesteld; dat de opgeworpen exceptie gegrond is; dat de vordering niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Romain DE PECKER in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf april 2003, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **J. BOVIN.**