

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 118.135 van 8 april 2003
in de zaak A. 126.834/XII-3656.**

In zake : 1. de VZW NIEUW-VLAAMSE ALLIANTIE,
 2. Geert BOURGEOIS,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat F. Vandendriessche,
 kantoor houdende te 1060 Brussel,
 H. Wafelaertsstraat 47-51

tegen :

het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat D. Vermer,
kantoor houdende te 1050 Brussel,
Louizalaan 390, bus 12

verzoeker in tussenkomst :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken,
die woonplaats kiest bij
advocaten M. Uyttendaele en Ph. Schaffner,
kantoor houdende te 1050 Brussel,
Kapitein Crespelstraat 2-4.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de VZW Nieuw-Vlaamse Alliantie
en Geert Bourgeois op 16 september 2002 hebben ingediend om de schorsing van de
tenuitvoerlegging te vorderen “van ‘de circulaire betreffende het taalhoffelijkheids-
akkoord’ gedateerd op 19 juli 2002”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur H. Colin;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 december 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 januari 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. Vandendriessche, die verschijnt voor de verzoekster, van advocaat D. Vermer, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat E. Jacobowitz, die loco advocaten M. Uyttendaele en Ph. Schaffner verschijnt voor de verzoeker in tussenkomst;

Gehoord het advies van auditeur H. Colin;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies;

Overwegende dat de Belgische Staat vraagt in de debatten te mogen tussenkomen; dat hij ter adstructie van zijn belang doet gelden dat verzoekende partijen een schending van de bevoegdheden van de federale staat aanvoert en dat deze dan ook moet kunnen tussenkomen “om zijn standpunt mede te delen met betrekking tot een beweerde schending van zijn bevoegdheden”;

Overwegende evenwel dat de Belgische Staat zich in zijn verzoek tot tussenkomst er toe beperkt eensdeels de ontvankelijkheid van de schorsing en anderdeels het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van verzoekende partijen te betwisten, om dan te besluiten : “Het heeft bijgevolg geen

enkel belang om een verdediging te voeren over de middelen”; dat verzoeker in tussenkomst hiermee zichzelf het aangevoerde belang ontzegt; dat er reden is de vordering tot tussenkomst te verwerpen;

Overwegende dat het arrest nr. 118.134 van 8 april 2003, in de zaak A.126.837/XII-3657 reeds de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft bevolen; dat, om de belangen van de verzoekende partijen veilig te stellen, over hun vordering tot schorsing uitspraak wordt gedaan, hetzij nadat over het annulatieberoep in de zaak A.126.837/XII-3657 is beslist, hetzij nadat de schorsing vroeger heeft opgehouden gevolg te hebben,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de Belgische Staat in de vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van het verzoek van de Belgische Staat tot tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen te zijn ten laste.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
acht april 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.