

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 118.026 van 4 april
in de zaak A. 54.681/X-9499.**

In zake : 1. Ludovica AERTSEN,
 2. Maria WOUTERS,
 3. Magda WOUTERS,
 4. René WOUTERS,
 5. Jozef WOUTERS,
 6. Rafaël WOUTERS,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat A. MEEUSEN,
 kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
 Kapucinessenstraat 19, bus 1

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

tussenkomen de partij :

de gemeente WUUSTWEZEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. CATSOULIS,
kantoor houdende te 2650 EDEGEM,
Mechelsesteenweg 210.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Ludovica AERTSEN, Maria WOUTERS, Magda WOUTERS, René WOUTERS, Jozef WOUTERS en Rafaël WOUTERS op 19 november 1993 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 11 augustus 1993 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, houdende "uitspraak in graad van beroep met afwijzing van dit beroep tegen een beslissing van de Bestendige Deputatie van de Provincie Antwerpen dd. 13 december 1990, waarbij het beroep van de rechtsvoorgangers van beroepers tegen een beslissing van het Gemeentebestuur van Wuustwezel tot verlening - onder voorwaarde - van de vergunning tot het vellen van een partij canada-bomen op een terrein, gelegen te

Wuustwezel (Loenhout) Sectie E, nr. 298a, niet wordt ingewilligd en het vermeld besluit van het College van Burgemeester en Schepenen wordt bevestigd";

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 27 januari 1994 ingediend door de gemeente Wuustwezel;

Gelet op de beschikking van 28 januari 1994 die de tussenkomst van de gemeente Wuustwezel toelaat;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur wnd. afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 10 mei 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 3 februari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 februari 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. BOGAERTS die, loco Advocaat A. MEEUSEN verschijnt voor verzoekers, van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat A. CATSOULIS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur- afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij haar memorie van antwoord en het administratief dossier niet heeft ingediend binnen de in artikel 6 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State bepaalde termijn; dat de memorie van antwoord met toepassing van artikel 21, vijfde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ambtshalve uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat Edmond WOUTERS op 31 januari 1990 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel een aanvraag indient tot het verkrijgen van een vergunning voor het “opruimen van de omgewaaide bomen en rooien van de overgebleven bomen” op een perceel gelegen te Wuustwezel (Loenhout), kadastraal bekend Sectie E, nr. 298 a; dat bedoeld perceel overeenkomstig het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgesteld gewestplan Turnhout is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel bij besluit van 19 februari 1990 de vergunning verleent “voor het vellen van een partij canadabomen onder voorwaarde dat deze terug aangeplant worden (of met een andere soort)”; dat Edmond WOUTERS op 13 maart 1990 hoger beroep instelt bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen tegen de opgelegde voorwaarde vervat in bovenvermeld besluit van het college van burgemeester en schepenen van 19 februari 1990; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen bij besluit van 13 december 1990 het door Edmond WOUTERS ingediende hoger beroep verwerpt; dat op hoger beroep van Edmond WOUTERS, de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, op 11 augustus 1993 het thans bestreden besluit neemt;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie stelt dat het niet aan de verzoekende partijen toekomt om het voorwerp van hun annulatieberoep te beperken tot enkel de voorwaarde van de vergunning, dat immers de vergunning en de opgelegde voorwaarde één en dezelfde beslissing vormen en dat de enige reden waarom de vergunning is toegekend door de opeenvolgende administratieve overheden, is omdat deze vergunning gepaard ging met de voorwaarde tot heraanplanten; dat de verwerende partij hieraan toevoegt dat het niet aan de Raad van State toekomt om zich in de plaats te stellen van de organen van actief bestuur en in hun plaats te beslissen of de goede ruimtelijke ordening vereist dat het betrokken perceel bebost blijft, dat derhalve de Raad van State niet een

beperkte vernietiging kan doorvoeren door enkel de voorwaarde te vernietigen en de vergunning tot kappen ongemoeid te laten, dat de verwerende partij verder stelt dat indien de Raad van State het annulatieberoep gegrond acht, de bestreden beslissing in haar geheel moet worden vernietigd, zodat de minister zich opnieuw dient uit te spreken over de door de verzoekende partijen ingediende vergunningsaanvraag;

Overwegende dat de verzoekende partijen ter terechtzitting doen gelden dat in deze laatste memorie geen argumenten worden aangehaald die niet in de memorie van antwoord konden worden aangehaald en dat zij bovendien niet de gelegenheid hebben gekregen op deze laatste memorie te antwoorden;

Overwegende dat de door de verwerende partij aangevoerde exceptie de ontvankelijkheid van de vordering betreft; dat deze exceptie de openbare orde raakt en in iedere stand van het geding kan worden aangevoerd; dat bovendien de verzoekende partijen in de mogelijkheid werden gesteld zich ter terechtzitting te verweren op deze aangevoerde exceptie en dit ook deden; dat het verweer van de verzoekende partijen niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de verzoekende partijen in de aanhef van hun verzoekschrift de vernietiging vorderen van "het ministerieel besluit dd. 11 augustus 1993 (...) van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, houdende uitspraak in graad van beroep met afwijzing van dit beroep tegen een beslissing van de Bestendige Deputatie van de Provincie Antwerpen dd. 13 december 1990, waarbij het beroep van de rechtsvoorgangers van beroepers tegen een beslissing van het Gemeentebestuur van Wuustwezel tot verlening - onder voorwaarde - van de vergunning tot het vellen van een partij canada-bomen op een terrein, gelegen te Wuustwezel (Loenhout) sectie E, nr. 298a, niet wordt ingewilligd en het vermeld besluit van het College van Burgemeester en Schepenen wordt bevestigd"; dat zij evenwel in fine doen gelden wat volgt :

"Zoals reeds gesteld in het beroepsschrift voor de Bestendige Deputatie als in het verzoekschrift voor de Gemeenschapsminister werd en wordt het beroep als dusdanig niet in de eerste plaats gericht tegen 'de toelating tot het vellen van een partij canada-bomen' maar voornamelijk tegen de voorwaarden 'onder voorwaarde dat deze terug aangeplant worden (of met een andere soort)';

dat hieruit blijkt dat zij voornamelijk de bepaling van het voorwerp van de vordering overlaten aan de Raad van State;

Overwegende dat een stedenbouwkundige vergunning ondeelbaar is; dat de verzoekende partijen ‘voornamelijk’ de vernietiging vorderen van de in de vergunning opgelegde voorwaarde, met name “dat deze (bomen) terug aangeplant worden (of met een andere soort)” op een perceel gelegen te Wuustwezel (Loenhout), kadastraal bekend Sectie E, nr. 298 a; dat het aan de Raad van State niet toekomt het voorwerp van de vordering ambtshalve te bepalen noch na te gaan of het voorwerp van de vordering ambtshalve dient te worden uitgebreid tot de vergunning in haar geheel en dus tot de vergunde doch door de verzoekende partijen niet bestreden werken, nl. “het vellen van een partij canadabomen”; dat de vordering niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 594,96 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor een zesde.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier april 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier,

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.