

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 117.949 van 4 april 2003
in de zaak A. 41.875/X-7301.**

In zake : de v.z.w. STICHTING OMER WATTEZ,
gevestigd te 9700 OUDENAARDE,
Kattestraat 23

tegen :

1. de stad OUDENAARDE,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LACHAERT,
kantoor houdende te 9820 MERELBEKE,
Hundelgemsesteenweg 166, bus 5-6.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. STICHTING OMER WATTEZ op 15 januari 1990 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 30 oktober 1989 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde waarbij aan Armand VERSCHOORE de vergunning wordt verleend tot het verkavelen van een grond gelegen te Oudenaarde, Vlaamse Ardennendreef, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 370 w en 370 z;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de beschikking van 11 april 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 13 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 februari 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. HEERMAN, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat P. AERTS die, loco Advocaat P. LACHAERT verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij in het verzoekschrift laat gelden dat zij "op 15.11.1989 verneemt (...) dat de bestreden verkavelingsvergunning zou zijn verleend en onmiddellijk (informeert) bij het stadsbestuur (en dat) inzage (werd) gekregen van de beslissing en het dossier in de daarop volgende week";

Overwegende dat de tweede verwerende partij opwerpt dat het beroep laattijdig is; dat zij in dat verband laat gelden wat volgt :

"In casu schrijft verzoekster in haar aangetekend schrijven d.d. 15/11/1979 (lees : 1989) gericht aan A.R.O.L., Provinciale Directie OOST-VLAANDEREN :

'Wij vernemen dat door de Stedenbouwkundige Dienst een verkavelingsvergunning uitgereikt werd voor een perceel weide gelegen Vlaamse Ardennendreef te LEUPEGEM (zie situatieschets).'

Alsdusdanig had verzoekster zeker vanaf 15/11/1979 (lees : 1989), en hoogstwaarschijnlijk vroeger, kennis van de verleende verkavelingsvergunning in kwestie";

Overwegende dat de verzoekende partij repliceert wat volgt :

"T.a.v. verzoekster begint de termijn niet te lopen vanaf 8.11.1989 datum van kennisgeving van de verkavelingsvergunning aan de aanvrager, maar ten vroegste nadat na haar schrijven van 15.11.1989 aan verzoekster inzage werd gegeven van de bestreden beslissing";

Overwegende dat uit de bewoordingen van het aangetekend schrijven dat de verzoekende partij op 15 november 1989 aan het bestuur van de stedenbouw heeft gericht met zekerheid blijkt dat zij minstens op die datum weet had van de afgifte van de bestreden verkavelingsvergunning; dat haar verklaring in het

verzoekschrift dat zij op 15 november 1989 heeft vernomen dat de bestreden verkavelingsvergunning "zou zijn verleend" derhalve ten onrechte van een onzekerheid doet blijken; dat de repliek van de verzoekende partij dat de beroepstermijn niet daags nadien, nl. op 16 november 1989, is beginnen lopen, maar "ten vroegste nadat na haar schrijven van 15.11.1989 aan verzoekster inzage werd gegeven van de bestreden beslissing", zijnde, volgens het verzoekschrift, "in de daarop volgende week", niet terecht is; dat de beroepstermijn van 60 dagen ingaat op het ogenblik dat de verzoekende partij kennis heeft van de afgifte van de verkavelingsvergunning en zij tijdens de beroepstermijn gebruik kan maken van het inzagerecht van de beslissing en van het dossier;

Overwegende dat terzake de beroepstermijn is verstreken op 14 januari 1990; dat het beroep dat is ingesteld op 15 januari 1990 laattijdig is; dat de exceptie gegrond is; dat het beroep niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de verzoekende partij in de laatste memorie vraagt een prejudiciële vraag te stellen met betrekking tot het in rechte treden van milieuverenigingen;

Overwegende dat artikel 26, §§ 1 en 2, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 houdende de inrichting, de bevoegdheid en de werking van het Arbitragehof, bepaalt dat een rechtscollege waarvoor een vraag over de schending door een wet van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet wordt opgeworpen, het Arbitragehof moet verzoeken om over deze vraag uitspraak te doen; dat de Raad van State daartoe niet is gehouden wanneer de vordering niet ontvankelijk is om procedurerechten die ontleend zijn aan normen die zelf niet het voorwerp zijn van het verzoek tot het stellen van de prejudiciële vraag; dat deze uitzondering te dezen van toepassing is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier april 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.