

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 117.946 van 4 april 2003
in de zaak A. 68.893/X-6583.**

In zake : Eric BOODTS,
die woonplaats kiest bij
Advocatenassociatie GHYSELS, FLAMEY, en partners,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Eric BOODTS op 13 mei 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 2 februari 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, houdende de verwerping van het beroep tegen de beslissing van 11 mei 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij hem de vergunning is geweigerd voor het bouwen van een vrijstaande ééngezinswoning aan de Lange Nieuwstraat te Sint-Gillis-Waas, kadastraal bekend Sectie A, nr. 779a, "alsmede bij samenhang :

1. het negatief advies van de gemachtigde ambtenaar van niet gekende datum en
2. het advies van het college van burgemeester en schepenen van niet gekende datum";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 4 oktober 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 28 november 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 december 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker na de indiening van zijn laatste memorie met verzoek tot voortzetting op 14 maart 2001 een tweede laatste memorie indient; dat een dergelijke aanvullende memorie niet is voorzien in het toepasselijke procedurereglement; dat bijgevolg voornoemde memorie ambtshalve uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat verzoeker op 8 maart 1993 een aanvraag indient voor het bouwen van een vrijstaande ééngezinswoning op een perceel gelegen aan de Lange Nieuwstraat te Sint-Gillis-Waas, kadastraal bekend Sectie A, nr. 779a; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Gillis-Waas op 13 april 1993 de bouwvergunning weigert; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen bij besluit van 22 juli 1993 het door verzoeker ingediende hoger beroep verwerpt; dat bij besluit van 27 september 1994 de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden het beroep van verzoeker verwerpt; dat dit besluit het voorwerp uitmaakt van een beroep tot nietigverklaring (zaak A. 61.419/X-10.084); dat verzoeker op 14 december 1994 een nieuwe bouwaanvraag, voor het oprichten van dezelfde vrijstaande ééngezinswoning op hetzelfde perceel, indient bij het college van burgemeester en schepenen van Sint-Gillis-Waas; dat, op ongunstig advies van de

gemachtigde ambtenaar, het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Gillis-Waas op 6 februari 1995 de bouwvergunning opnieuw weigert; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen bij besluit van 11 mei 1995 het door verzoeker ingediend hoger beroep opnieuw verwerpt; dat bij besluit van 2 februari 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening het hoger beroep wordt verworpen; dat dit de bestreden beslissing is;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord de laattijdigheid van het annulatieberoep opwerpt omdat het verzoekschrift werd ingediend op 13 mei 1996, terwijl zowel verzoeker als zijn raadsman in kennis werden gesteld van de bestreden beslissing bij een op 8 maart 1996 ter post aangetekende brief; dat zij de opgeworpen exceptie toelicht als volgt :

"Een verzoek tot nietigverklaring dient te worden ingesteld binnen een uiterlijke termijn van 60 dagen na kennisname van het aan te vechten besluit.

In het verzoekschrift tot nietigverklaring geeft verzoekende partij aan dat 'deze brief werd op dinsdag 12 maart 1996 ontvangen door de raadsman van verzoekende partij'.

Niet alleen de raadsman, doch wel verzoekende partij zelf werd in kennis gesteld van het thans bestreden besluit, zodat de termijn van 60 dagen ingaat van zodra verzoekende partij zelf hiervan kennis heeft gekregen.

Een aangetekende zending wordt vermoed te zijn toegekomen de dag na verzending of de eerstvolgende werkdag na de datum van verzending.

De kennisgeving geschiedde bij aangetekend schrijven van vrijdag 8 maart 1996, zodat verzoekende partij vermoed wordt hiervan kennis te hebben gekregen op maandag 11 maart 1996.

Rekenend vanaf deze datum van ontvangst, werd het verzoekschrift van nietigverklaring, verzonden bij aangetekend schrijven van 13 mei 1996, te laat ingediend.

Het annulatieberoep van verzoekende partij is dan ook niet-ontvankelijk wegens laattijdigheid.";

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord repliceert dat de bestreden beslissing pas op 12 maart 1996 door haar raadsman werd ontvangen; dat hij het volgende laat gelden :

"Zoals in het annulatieberoep vermeld, werd de bestreden beslissing echter pas ontvangen op 12 maart 1996 door de raadsman van verzoekende partij, zodat de termijn van 60 dagen binnen dewelke een annulatieberoep bij de Raad van State kan worden ingesteld, afliep op 11 mei 1996, wat een zaterdag was waardoor de termijn verlengd werd tot de eerste werkdag, zijnde maandag 13 mei 1996.

Verzoekende partij voegt in bijlage de enveloppe, waarmee de bestreden beslissing verstuurd werd aan haar raadsman. Daarop staat o.a. de datumstempel van 8 maart 1996, datum waarop de brief ter post is afgegeven.

Tevens bemerkt men echter ook dat verwerende partij op de enveloppe nog het vroegere postnummer 1040 van de raadsman had vermeld, welk nummer door de postdiensten werd doorstreept en vervangen door het huidige postnummer 1050.

Het vermelden van het foutieve postnummer is de oorzaak van de latere ontvangst van de aangetekende zending, nl. op 12 maart 1996 (zie ontvangststempel van de raadsman van verzoekende partij op de begeleidende brief).

Verwerende partij betwist deze latere ontvangst door de raadsman niet, doch meent dat de bestreden beslissing ook verstuurd zou zijn naar de verzoekende partij zelf, en dat deze betekening de beroepstermijn zou doen lopen.

In artikel 2 van de bestreden beslissing van verwerende partij zelf wordt echter opgesomd aan welke partijen de beslissing werd verzonden, te weten "aan de heer J. GHYSELS, advocaat, aan de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen, aan het bestuur van de stedenbouw en de ruimtelijke ordening voor de provincie Oost-Vlaanderen en aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Gillis-Waas" (eigen onderlijning).

Bijgevolg werd geen kennis gegeven van dit besluit aan verzoekende partij zelf, maar slechts aan diens raadsman, zodat alle beweringen en vermoedens van verwerende partij omtrent de ontvangst van de beslissing door de verzoekende partij zelf van generlei tel of waarde zijn.";

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie stelt dat uit het administratief dossier geenszins blijkt dat hij het bestreden besluit op 11 maart 1996 zou ontvangen hebben; dat het administratief dossier immers slechts een notificatiebrief bevat die op 8 maart 1996 gedateerd is, doch geen ontvangstbewijs waaruit de werkelijke datum van ontvangst van het aangetekend schrijven blijkt; dat aangezien de verwerende partij de laattijdigheid van het annulatieberoep opwerpt, zij derhalve het bewijs hiervan dient te leveren; dat zij er echter niet in slaagt om de laattijdigheid van het annulatieberoep onomstotelijk aan te tonen;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie antwoordt dat uit het administratief dossier blijkt dat de kennisgeving van het bestreden besluit aan verzoeker en aan zijn raadsman geschiedde bij aangetekend schrijven van vrijdag 8 maart 1996, dat de kennisgeving bij aangetekende zending wordt vermoed te zijn toegekomen de dag na verzending of de eerstvolgende werkdag na de datum van verzending, dat indien verzoeker beweert dat dit in casu niet het geval is geweest, hij het tegendeel van dit vermoeden dient te bewijzen, dat het bewijs kan geleverd worden door de voorlegging van de omslag of door een attest van de postdiensten, dat deze documenten geenszins door verzoeker zijn neergelegd;

Overwegende dat luidens artikel 4, derde lid van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, een annulatieberoep op straffe van niet-ontvankelijkheid dient ingesteld te worden binnen de zestig dagen nadat de bestreden beslissing wordt bekendgemaakt of betekend;

Overwegende dat de bestreden beslissing met een ter post aangetekende brief van 8 maart 1996 aan zowel verzoeker als aan zijn raadsman werd toegezonden; dat er geen redenen zijn en verzoeker er ook geen aangeeft om aan te nemen dat de kennisgeving aan verzoeker niet regelmatig is geschied; dat, bij ontstentenis van enige aanwijzing omtrent een abnormale vertraging in de bestelling van aangetekende zendingen, aangenomen wordt dat de ter post aangetekende zending ten huize van de bestemming wordt aangeboden daags na de verzending ervan, of de maandag, wanneer de zending de voorafgaande vrijdag heeft plaatsgehad; dat, in het voorliggende geval, mag worden aangenomen dat de op vrijdag 8 maart 1996 ter post aangetekend verzonden kennisgeving de woonplaats van verzoeker heeft bereikt op 11 maart 1996; dat verzoeker niet beweert de beslissing op een latere datum te hebben ontvangen noch enige aanduiding geeft omtrent een mogelijke reden tot vertraging in de bestelling van de aangetekende brief; dat de omstandigheid dat zijn raadsman de aangetekende brief pas later heeft ontvangen, te dezen niet relevant is, te meer daar verzoeker zelf een mogelijke verklaring geeft voor de vertraging in de bestelling van zijn raadsman; dat het vernietigingsberoep dat op 13 mei 1996 wordt ingesteld, buiten de door artikel 4, derde lid van het algemeen procedurereglement voorgeschreven termijn wordt ingesteld; dat de exceptie gegrond is; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier april 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.