RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 117.943 van 4 april 2003
in de zaak A. 61.419/X-10.084.

In zake : Eric BOODTS,
die woonplaats kiest bij
Advocatenassociatie GHYSELS, FLAMEY en Partners,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. TAELMAN,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Eric BOODTS op 19 december 1994 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 27 september 1994 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, houdende verwerping van het beroep tegen de beslissing van 22 juli 1993 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij hem de vergunning is geweigerd voor het bouwen van een vrijstaande ééngezinswoning aan de Lange Nieuwstraat te Sint-Gillis-Waas, kadastraal bekend Sectie A, nr. 779a ;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 7 februari 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 30 oktober 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 december 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. AERTS die, loco Advocaat P. TAELMAN verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker op 8 maart 1993 een aanvraag indient tot het bouwen van een vrijstaande ééngezinswoning op een perceel gelegen aan de Lange Nieuwstraat te Sint-Gillis-Waas, kadastraal bekend Sectie A, nr. 779a; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Gillis-Waas op 13 april 1993 de bouwvergunning weigert; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen bij besluit van 22 juli 1993 het door verzoeker ingediende hoger beroep verwerpt; dat bij besluit van 27 september 1994 de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden het beroep van verzoeker verwerpt; dat dit het thans bestreden besluit is; dat verzoeker op 14 december 1994 een nieuwe bouwaanvraag, voor het oprichten van dezelfde ééngezinswoning op hetzelfde perceel indient bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Gillis-Waas; dat, op ongunstig advies van de gemachtigde ambtenaar, het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Gillis-Waas op 6 februari 1995 de bouwvergunning opnieuw weigert; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen bij besluit van 11 mei 1995 het door verzoeker ingediend hoger beroep opnieuw verwerpt; dat bij besluit van 2 februari 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening het hoger beroep wordt verworpen; dat dit besluit het voorwerp uitmaakt van een beroep tot nietigverklaring (A. 68.893);

Overwegende dat verzoeker in de laatste memorie met betrekking tot de in het auditoraatsverslag ambtshalve opgeworpen exceptie afgeleid uit de ontstentenis van het rechtens vereiste actueel belang, laat gelden wat volgt :

"1. Verzoeker betwist ten stelligste dat hij afstand zou gedaan hebben van zijn aanvraag. Een afstand moet uitdrukkelijk gebeuren en dat is niet gebeurd.

2. De enige reden van het indienen van een nieuwe aanvraag is dat de weigering geschiedde op kennelijk onjuiste feitelijke gegevens. De nieuwe aanvraag is enkel nieuw in de mate dat meer uitleg wordt gegeven over de feitelijke situatie die vroeger reeds gekend was.

3. Verzoeker heeft dat gedaan omdat hem zelfs door de overheid gezegd werd dat hij maar moest procederen en dat dit lang zou duren. Er is dus gespeculeerd op de overbelasting bij de Raad van State in de hoop dat nooit tijdig of nuttig recht zou worden gedaan.

4. Wanneer de Raad van State zou oordelen dat verzoeker afstand gedaan heeft van zijn eerdere aanvraag, of geacht moet worden dat te hebben gedaan, doet de Raad van State uitspraak over de subjectieve rechten van verzoeker. De Raad van State is daarvoor niet bevoegd.

(...)

5. In tegenstelling tot wat door de Adjunct-auditeur wordt beweerd, is het beroep wel ontvankelijk, zoals door verzoekende partij zal worden aangetoond.

6. Er kan immers niet akkoord worden gegaan met diens bewering dat 'verzoeker niet langer doet blijken van het rechtens vereiste actueel belang bij de vernietiging van het bestreden besluit van 27 september 1994'.

7. Verzoekers beroep tegen de beslissing van de bestendige deputatie houdende weigering van bouwvergunning werd door het bestreden besluit verworpen, op grond van het feit dat het betrokken perceel zou gelegen zijn aan een onvoldoende uitgeruste weg. Daaropvolgend heeft, verzoekende partij inderdaad een nieuwe bouwaanvraag ingediend. Doch het gaat in se om dezelfde aanvraag, waarbij dit keer weliswaar plannen gevoegd worden die de uitrusting van de Lange Nieuwstraat aangeven met vermelding dat intussen (najaar 1994) werken werden uitgevoerd aan deze weg (betonverharding, verlichtingspunten, verharding in betonklinkers en ingebuisde riolering tot de perceelgrens).

8. Aangezien het om inhoudelijk dezelfde aanvraag gaat, kan niet volgehouden worden dat verzoeker hierdoor tracht 'tegemoet te komen aan voormeld weigeringsmotief van het bestreden besluit'. Wel integendeel, verzoekende partij was nog steeds van oordeel dat het hier ging om een voldoende uitgeruste weg. Om haar argumenten kracht bij te zetten werden daarvoor bij de bouwaanvraag de desbetreffende plannen gevoegd. Temeer omdat de tegenpartij klaarblijkelijk speculeert op de duur van de behandeling van de zaak voor de Raad van State wegens de gekende overbelasting van de stedenbouwkundige kamer.

(...)";

Overwegende dat verzoeker na de thans bestreden verwerping van een eerste bouwaanvraag, een nieuwe aanvraag indient voor het oprichten op hetzelfde perceel van dezelfde ééngezinswoning;

Overwegende dat - in voorkomend geval ambtshalve - dient te worden nagegaan of verzoeker doet blijken van het rechtens vereiste actueel belang; dat te dezen door het indienen van een nieuwe aanvraag, die luidens verzoeker in zijn laatste memorie "enkel nieuw (is) in de mate dat meer uitleg wordt gegeven over de feitelijke situatie die vroeger reeds gekend was", verzoeker uitdrukkelijk de wil te kennen heeft gegeven de nieuwe aanvraag betreffende dezelfde werken op hetzelfde perceel opnieuw ter beoordeling voor te leggen aan de vergunningverlenende overheid ten einde deze ervan te overtuigen haar opvatting die ze heeft geuit naar aanleiding van de eerste aanvraag, te wijzigen en toch een vergunning te verlenen, om nadien de werken uit te voeren volgende de tweede aanvraag en de voorwaarden die desgevallend vervat zijn in de beslissing waarbij uitspraak wordt gedaan over deze tweede aanvraag; dat het indienen van deze tweede aanvraag aldus een gewijzigde omstandigheid inhoudt waardoor verzoeker niet langer doet blijken van het vereiste actueel belang; dat de motieven voor deze nieuwe aanvraag noch de vraag wie ze heeft veroorzaakt, in rechte relevant zijn; dat de Raad bij de beoordeling van het actueel belang geen uitspraak doet over subjectieve rechten, maar enkel het beroep toetst aan de in artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalde ontvankelijkheidsvereiste; dat ambtshalve dient te worden vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier april 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **G. DEBERSAQUES.**