

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 117.942 van 3 april 2003
in de zaak A. 134.842/XII-3813.**

In zake : 1. Bernd LANG,
 2. Freddy WYCHUYSE, handelend voor de Christelijke Centrale
 van de Openbare Diensten,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat L. Lenaerts,
 kantoor houdende te Antwerpen,
 Nachtegaalstraat 47

tegen :

1. de STAD GENT,
2. de BURGEMEESTER VAN DE STAD GENT,
die woonplaats kiezen bij
advocaat P. Devers,
kantoor houdende te Gent,
Kouter 71-72.

tussenkomen partij :

de CV INTERCOMMUNALE VERENIGING VOOR AFVAL-
BEHEER IN GENT EN OMSTREKEN (IVAGO).

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Bernd Lang en Freddy Wychuyse, handelend voor de Christelijke Centrale van de Openbare Diensten, hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 31 maart 2003 van de burgemeester van de stad Gent waarbij enerzijds CV IVAGO wordt opgevorderd om op 1, 2, 3, 4 en 5 april 2003 de ophaling van huishoudelijke afvalstoffen te verzekeren en waarbij anderzijds de in een bijgevoegde lijst opgesomde personen worden opgeëist en hun wordt aangezegd zich op de dagen vermeld op een bijgevoegde werkplanning aan te melden om 7 uur op de werkplek te Gent, Proeftuinstraat 43;

Gezien de nota van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 1 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 april 2003, om 11.00 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. Lenaerts, die verschijnt voor verzoekers, van advocaat P. Devers, die verschijnt voor de verwerende partijen, en van advocaat S. Vanoverbeke, die verschijnt voor de tussenkomenende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. De Buel;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat verzoekers uiteenzetten dat de personeelsleden van CV IVAGO, die instaat voor het afvalbeheer te Gent, op 27 maart 2003 het werk hebben neergelegd “wegens onvrede omdat het sectoraal akkoord voor de intercommunales door de C.V. niet werd toegepast”; dat de burgemeester van de stad Gent op 31 maart 2003 enerzijds CV IVAGO opvordert om op 1 tot en met 5 april 2003 de ophaling van de huishoudelijke afvalstoffen te verzekeren en anderzijds de personen opeist noodzakelijk om de normale werking van de ophaling van huishoudelijke afvalstoffen te verzekeren, zoals opgegeven door CV IVAGO in een bijgevoegde lijst, en hun aanzegt zich op de werkplek te Gent, Proeftuinstraat 43, aan te melden om 7 uur op de dagen vermeld op een bijgevoegde werkplanning;

Overwegende dat CV IVAGO vraagt in de debatten te mogen tussenkomen; dat haar belangen bij de zaak betrokken zijn; dat op het verzoek wordt ingegaan;

Overwegende dat de tussenkomenende partij de ontvankelijkheid betwist van de vordering in de mate dat zij is ingesteld door tweede verzoeker; dat een onderzoek van en een uitspraak over de exceptie zich slechts zouden opdringen indien aan de grondvoorwaarden voor een schorsing zou zijn voldaan, hetgeen zoals hierna blijkt niet het geval is;

Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden

is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de derde voorwaarde, dat verzoekers uiteenzetten dat het opeisingsbevel het stakingsrecht van de personeelsleden van CV IVAGO onmogelijk maakt, dat de vakorganisatie C.C.O.D. via de normale overlegprocedures tot een oplossing van het conflict wil komen, dat het bevel onmiddellijk ingrijpt in een belangengeschil, dat de opvordering disproportioneel is, dat de staking gericht is op een zo snel mogelijke oplossing, via ogenblikkelijke onderhandelingen te bereiken, dat het van belang is dat het conflict via de normale overlegprocedures kan worden opgelost “daar anders de betrokkenen het slachtoffer dreigen te worden van een nog grotere verzuring”, dat het bevel van de burgemeester het recht van de betrokkenen verstoort op collectief optreden in geval van belangengeschillen;

Overwegende dat in zoverre verzoekers doen gelden dat het stakingsrecht van de personeelsleden van de CV IVAGO “onmogelijk” wordt gemaakt, dit ernstig gerelativeerd lijkt te moeten worden; dat verwerende partijen en tussenkommende partij immers tegenwerpen én in de huidige stand van de procedure aannemelijk maken dat de opvordering maar een relatief “klein gedeelte van het personeel op bepaalde dagen” betreft, waardoor slechts “beduidend minder dan de helft van de normale ophalingen kunnen plaatsvinden” en dat de tewerkstelling van de opgevorderde personeelsleden niet belet dat de werking van CV IVAGO grotendeels verlamd wordt, dat zij haar normale activiteiten niet of hoogstens erg gedeeltelijk kan uitvoeren en dat zij belangrijke financiële nadelen dreigt te lijden;

Overwegende, voorts, dat verwerende partijen op het eerste gezicht op goede grond de verzoekers “slecht gekomen” noemen “om een mogelijk in hun denkwereld bestaand zeker ongemak in het voeren van ‘normale overlegprocedures’ aan te dienen”, waar zij zelf “onmiddellijk naar het wapen van de ‘spontane’ staking” hebben gegrepen, zonder “eerst zelfs de ‘normale onderhandelingen’ te hebben aangegaan binnen de intercommunale IVAGO c.v. (waartoe op 1 april 2003 in het BOC reeds een gelegenheid was)”;

Overwegende, ten slotte, dat verwerende partijen niet zonder overtuigingskracht doen gelden dat het uitgangspunt van de staking van verzoekers

juridisch mank loopt; dat verzoekers volgens het verzoekschrift met de staking ageren uit “onvrede omdat het sectoraal akkoord voor de intercommunales door de C.V. niet werd toegepast”, waardoor onder meer “de personeelsleden niet de hen toekomende eindejaarspremie [bekwamen]”; dat evenwel verwerende partijen en tussenkomende partij op het eerste gezicht geloofwaardig stellen en toelichten “dat dit sektoraal akkoord (tot stand gekomen als resultaat van onderhandelingen in het Comité C voor de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten, onderhandeling Vlaams Gewest en Vlaamse Gemeenschap) niet bindend is noch voor de gemeenten, noch voor de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden”;

Overwegende dat uit het voorgaande wordt afgeleid dat verzoekers niet genoegzaam aantonen ten gevolge van de bestreden beslissing een nadeel te lijden dat de voor een schorsing vereiste ernst vertoont; dat niet aan de derde schorsingsvoorwaarde is voldaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de CV IVAGO in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 350 euro, komen ten laste van verzoekers, elk voor de helft.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie april 2003, door :

de HH. J. LUST,

F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.