

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 117.938 van 3 april 2003
in de zaak A. 132.771/XII-3764.**

In zake : de NV PROFESSIONELE RENOVATIETECHNIEKEN
ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. Erreygers,
kantoor houdende te Antwerpen,
Mechelsesteenweg 33

tegen :

de KERKFABRIEK VAN DE HEILIGE MARIAKERK te
Schaarbeek,
die woonplaats kiest bij
advocaat J.-F. De Bock,
kantoor houdende te 1060 Brussel,
Tasson Snelstraat 38.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat NV Professionele Renovatie-technieken Antwerpen op 7 februari 2003 heeft ingediend en waarin de schorsing wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van een besluit “van ongekende datum, dat de offerte van verzoekende partij voor het werk “Installatie van een verwarming en bijkomende werken”, een werk dat de Kerkfabriek openbaar aanbesteedde, onregelmatig verklaarde en vervolgens het werk gunde aan de andere inschrijver, m.n. 1' association momentanée SA Close-Bajart”;

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekende partij gelijktijdig heeft neergelegd om de nietigverklaring te vorderen van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 maart 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 april 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. Erreygers, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat J.-F. De Bock, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel in essentie aanvoert dat zij met de gevraagde schorsing nastreeft zelf de in het geding zijnde opdracht te kunnen uitvoeren, dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen zulks verhinderen waardoor zij een opdracht met referentiewaarde verliest;

Overwegende dat het voorliggende geschil de schorsing betreft van beslissingen die betrekking hebben op een overheidsopdracht waaromtrent de overeenkomst reeds tot stand is gekomen; dat zulks ter terechtzitting door geen van de partijen wordt betwist en blijkt uit de brief van de verwerende partij van 20 november 2002 aan de tijdelijke handelsvennootschap SA Close-SA Bajart, waarbij werd medegedeeld dat haar offerte werd goedgekeurd en waarbij haar werd gevraagd het werk aan te vatten; dat de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen niet de schorsing zou meebrengen van de tot stand gekomen overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert te zijn bedreigd, niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de tweede van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drie april 2003, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.