

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 117.912 van 3 april 2003
in de zaak A. 71.599/VII-14.796.**

- In zake :
1. Luc DE BRABANDERE,
wonende te TERHAGEN,
Kapelstraat 88,
 2. Frieda VERREYCKEN,
wonende te TERHAGEN,
Kapelstraat 84,
 3. Daibi MOHAND,
wonende te TERHAGEN,
Kapelstraat 82,
 4. DE WIT,
wonende te TERHAGEN,
Boomhof 4

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. BALLON,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Britselei 39.

tussenkommende partij :

de n.v. ALTRAK CLEANING,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Luc DE BRABANDERE, Frieda VERREYCKEN, Daibi MOHAND en de heer DEWIT op 11 oktober 1996 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 26 juli 1996 waarbij het beroep ingesteld door de n.v. ALTRAK CLEANING tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 18 januari 1996 houdende weigering van de vergunning voor het exploiteren van een reststoffencentrum, gelegen aan de Kapelstraat 150 te Rumst (Terhagen), gedeeltelijk gegrond wordt

verklaard en aan de n.v. ALTRAK de gevraagde vergunning wordt verleend met uitzondering van het composteren van tuinafval, gras- en bermmaaisel;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 7 september 1997;

Gelet op de beschikking van 14 april 1997 waarbij aan de n.v. ALTRAK CLEANING is toegelaten om in de debatten tussen te komen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 maart 2003, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 19 maart 2003;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. MEYER die, loco Advocaat M. BALLON verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat P.-J. VERVOORT die, loco Advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden weergegeven :

1.1. Op 13 juli 1995 dient de tussenkomende partij bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen een aanvraag in voor het exploiteren van een "reststoffencentrum", gelegen aan de Kapelstraat 150 te Rumst (Terhagen).

1.2. De vergunningsaanvraag vermeldt percelen die volgens de bepalingen van het toenmalige gewestplan Antwerpen, vastgesteld bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979, deels gelegen zijn in een industriegebied en deels in een ontginningsgebied met nabestemming bosgebied.

1.3. Bij besluit van 18 januari 1996 weigert de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen de gevraagde vergunning.

1.4. Op 5 maart 1996 stelt de tussenkomende partij bij de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling beroep in tegen voormeld weigeringsbesluit van 18 januari 1996.

Zij vraagt om gehoord te worden door de gewestelijke milieuvergunningscommissie.

1.5. De Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest, de Vlaamse Milieumaatschappij, de afdeling stedenbouwkundige vergunningen en de afdeling milieuvergunningen verlenen gunstige adviezen.

Door de gewestelijke milieuvergunningscommissie wordt op 10 mei 1996 voorgesteld om het beroep gedeeltelijk gegrond te verklaren, het beroepen besluit op te heffen en aan de tussenkomende partij de gevraagde vergunning te verlenen, behoudens voor het composteren van tuinafval, gras- en bermmaaisel, mits naleving van een tweetal bijzondere vergunningsvoorwaarden met betrekking tot de aanleg van een groenscherm en het gebruik van een bezinkinstallatie en een olie- en benzineafscheider voor het lozen van het verontreinigd regenwater en de accidentele lozing van vloeibare koolwaterstoffen.

1.6. Met een besluit van 26 juli 1996 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling wordt het beroep van de tussenkomende partij

gedeeltelijk gegrond verklaard en wordt haar de gevraagde vergunning verleend met uitzondering van het composteren van tuinafval, gras- en bermmaaisel;

2. Doelloze vordering

2.1. Overwegende dat bij besluit van 2 augustus 1999 het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rumst de door de tussenkomende partij aangevraagde bouwvergunning heeft geweigerd op grond van het ongunstig advies van de gemachtigde ambtenaar, dat verwees naar de voorschriften van het inmiddels gewijzigde gewestplan; dat de tussenkomende partij tegen deze weigering geen administratief beroep heeft ingediend;

2.2. Overwegende dat artikel 5, § 2, derde lid, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning bepaalt dat de milieuvergunning van rechtswege vervalt "op de dag van de weigering van de bouwvergunning in laatste aanleg",

2.3. Overwegende dat de tussenkomende partij betwist dat de vordering kennelijk doelloos zou zijn geworden; dat zij stelt dat zij, na de weigering van de stedenbouwkundige vergunning, voor de rechtbank van eerste aanleg te Brussel een eis tot schadevergoeding heeft ingesteld wegens het niet kunnen realiseren van het reststoffencentrum; dat zij in het kader van dit geding de door artikel 159 van de Grondwet voorziene exceptie van onwettigheid inroept tegen de weigeringsbeslissing van 2 augustus 1999; dat zij stelt dat het te dezen de Raad van State niet toekomt uitspraak te doen over de vraag of de milieuvergunning al dan niet vervallen is, nu dit in de gegeven omstandigheden een uitspraak over een subjectief recht zou zijn; dat zij dienaangaande voor de Raad van State uitdrukkelijk een exceptie van onbevoegdheid opwerpt;

2.4. Overwegende dat de Raad van State bij het onderzoek van de ontvankelijkheidsvoorwaarden wel degelijk bevoegd is om na te gaan of het beroep nog een voorwerp heeft; dat daargelaten de vraag of artikel 159 van de Grondwet te dezen kan worden toegepast, de overheidsbeslissing die bij toepassing van dat artikel niet-verbindend wordt verklaard blijft voortbestaan zolang zij niet ingevolge een annulatieberoep is vernietigd; dat de tussenkomende partij noch een administratief, noch een jurisdictioneel beroep tegen de weigeringsbeslissing van 2 augustus 1999 heeft ingesteld; dat dienvolgens het annulatieberoep geen voorwerp meer heeft,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie april tweeduizend en drie, door :

de H. E. BREWAEYS,
Mevr. A. WIJNANTS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

E. BREWAEYS.