

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 117.909 van 3 april 2003
in de zaak A. 100.889/VII-23.197.**

In zake : Greet JANSSENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van
VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
A. Dansaertstraat 92.

tussenkomen partij :

de n.v. GARAGE CLAESKENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. GYSEN,
kantoor houdende te HEVERLEE
IJzerenmolenstraat 105.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Greet JANSSENS op 26 februari 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 14 december 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij het beroep dat zij had ingesteld tegen het besluit van 1 augustus 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Scherpenheuvel-Zichem houdende het verlenen aan Alphonse CLAESKENS van de vergunning voor de uitbreiding van een garage- en carrosseriebedrijf, gelegen aan de Tieltsebaan 81 te Messelbroek, deels wordt "ingewilligd" en het beroepen besluit voor het overige "integraal" wordt bevestigd;

Gelet op het arrest nr. 104.121 van 28 februari 2002, waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van verzoekster;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 3 mei 2002;

Gelet op de beschikking van 14 mei 2002 die de tussenkomst van de n.v. GARAGE CLAESKENS toelaat;

Gelet op de kennisgeving van de memorie van antwoord aan verzoekster op 3 mei 2002;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zal doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord;

Gelet op het aangetekend schrijven van verzoekster van 9 augustus 2002, waarbij zij vraagt om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 12 februari 2003, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 13 maart 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. DE PRETER die, loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor verzoekster, van Advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat H.-K. CARÊME die, loco Advocaat C. GYSEN verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan verzoekster de hoofdgriffier melding heeft gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie heeft toegestuurd; dat krachtens voornoemd artikel 21, tweede lid, derhalve in principe vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt;

Overwegende evenwel dat verzoekster aanvoert dat voormelde wetsbepaling in casu geen toepassing kan vinden, om de volgende reden :

"Bij aangetekend schrijven van 1 juli 2002 werd immers een memorie van wederantwoord ingediend.

Bij vergissing werd echter niet het ontwerp dat was voorbereid in deze zaak opgestuurd maar wel een reeds ingediende memorie van wederantwoord in de zaak GA/94.207/X/9686. Het betreft een procedure voor dezelfde verzoekende partij met betrekking tot eenzelfde inrichting.

Dit document was reeds tijdig in het verleden ingediend in de andere zaak. Het is dan ook duidelijk dat het indienen van dit document berust op een materiële vergissing zodat het niet indienen van een memorie van wederantwoord in de zaak 100.889 niet wijst op een gebrek aan belangstelling";

Overwegende dat uit artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij artikel 1 van de wet van 17 oktober 1990 en uit de parlementaire voorbereiding ervan, moet worden besloten dat de wetgever heeft gewild dat onder geen enkel beding een excuus voor het niet of het niet tijdig insturen van een memorie van wederantwoord aanvaard zou worden; dat enkel afgezien kan worden van de sanctie waarin artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten voorziet wanneer verzoekster aantoonde dat zij wegens overmacht werd verhinderd tijdig een memorie van wederantwoord in te dienen;

Overwegende dat verzoekster op 1 juli 2002 een memorie van wederantwoord heeft ingediend met betrekking tot een bij de Raad van State aanhangig gemaakte stedenbouwzaak, gekend onder het nummer A. 94.207/X-9686; dat dit procedurestuk werd overgemaakt samen met een begeleidend schrijven dat eveneens het kenmerk draagt van evenvermelde zaak; dat verzoekster de vergissing nadien zelf heeft ingezien en op 9 augustus 2002 -

datum waarop de termijn voor het indienen van een memorie van wederantwoord reeds verstreken was- een schrijven aan de griffie van de Raad van State heeft gericht waarin wordt gevraagd om de stukken die door de griffiediensten -terecht overigens- geklasseerd werden in de zaak A. 94.207 "over te brengen" naar de onderhavige zaak; dat bij dit schrijven een memorie van wederantwoord wordt gevoegd waarvan de inhoud wél betrekking heeft op het voorliggend geschil;

Overwegende dat deze "materiële vergissing" geen geval van overmacht uitmaakt; dat er aldus geen grond bestaat om de in artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde sanctie niet toe te passen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoekster.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoekster.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie april tweeduizend en drie, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de H.	Th. VAN RAEMDONCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Th. VAN RAEMDONCK.

M.-R. BRACKE.