

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 117.840 van 1 april 2003
in de zaak A. 69.033/X-6595.**

In zake : 1. Luc VERMEIREN,
 2. Anne OLBRECHTS,
 wonende te 9280 LEBBEKE,
 Bellestraat 39

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Luc VERMEIREN en Anne OLBRECHTS op 22 mei 1996 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 20 maart 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, waarbij, eensdeels, het besluit van 25 januari 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van 7 september 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij hun de regularisatie-bouwvergunning wordt verleend voor het ver- en herbouwen van een garage/berging, het bouwen van een tuinmuur en hek en het plaatsen van palen voor leilindes op een perceel gelegen aan de Bellestraat te Lebbeke, kadastraal bekend Sectie A, nr. 231 d, wordt ingetrokken en het beroep van de gemachtigde ambtenaar, na een nieuw onderzoek, wordt ingewilligd, anderdeels, de beroepen beslissing van de bestendige deputatie wordt vernietigd;

Gelet op het arrest nr. 70.143 van 10 december 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van 22 januari 1998 ingediend door Luc VERMEIREN en Anne OLBRECHTS;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 10 januari 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikking van 13 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 februari 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat V. CLAEYS, die verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partijen op 19 oktober 1994 een regularisatie-bouwaanvraag indienen voor het ver- en het herbouwen van een garage/berging, het bouwen van een tuinmuur en het plaatsen van palen voor leilindes op een perceel gelegen aan de Bellestraat te Lebbeke, kadastraal bekend Sectie A, nr. 231 d; dat, gelet op het ongunstig advies van de gemachtigde ambtenaar, het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lebbeke op 24 november 1994 de vergunning weigert; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen op 7 september 1995 het door de verzoekende partijen ingediende hoger beroep inwilligt; dat op 25 januari 1996 de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening het door de gemachtigde ambtenaar ingediende hoger beroep inwilligt en het besluit van de bestendige deputatie van

7 september 1995 vernietigt; dat de verzoekende partijen op 26 februari 1996 de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening verzoeken "na te willen gaan of de in deze zaak op 29 januari genomen Ministeriële beslissing niet voor herziening vatbaar is"; dat de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening op 20 maart 1996 achtereenvolgens het besluit van 25 januari 1996 houdende de inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar intrekt, het beroep na een nieuw onderzoek inwilligt en het besluit van 7 september 1995 van de bestendige deputatie vernietigt;

Overwegende dat de verwerende partij in een exceptie de afwezigheid van belang in hoofde van de verzoekende partijen inroept; dat zij doet gelden wat volgt :

"Verzoekende partijen kunnen slechts belang hebben bij een dergelijke vordering wanneer een nietigverklaring hen tot enig voordeel strekt.

Wanneer verzoekende partijen evenwel met het ingediende verzoekschrift verkrijgen wat zij beogen, namelijk de nietigverklaring van het Ministerieel Besluit van 20 maart 1996, dan herleeft meteen het Besluit van 25 januari 1996.

Zoals hoger aangegeven heeft het Besluit van 25 januari 1996 hetzelfde resultaat, namelijk de inwilliging van het beroep van de Gemachtigde Ambtenaar en de vernietiging van het Besluit van 7 september 1995 van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Oost-Vlaanderen.

De vordering tot nietigverklaring van het Ministerieel Besluit van 20 maart 1996 brengt verzoekende partijen dan ook geen enkel voordeel bij.

Verzoekende partijen beschikken dan ook niet over het rechtens vereiste belang, noodzakelijk voor het indienen van een vordering tot nietigverklaring.

De vordering is dan ook onontvankelijk.";

Overwegende dat de verzoekende partijen uitdrukkelijk stellen "dat hun verzoek tot vernietiging enkel gericht is tegen het tweede artikel van het Ministerieel Besluit van 20.03.96 en niet tegen het eerste artikel waarbij het Ministerieel Besluit van 25.01.96 ingetrokken wordt";

Overwegende dat aan de hand van de omschrijving van het voorwerp van voorliggend annulatieberoep in het verzoekschrift en meer bepaald aan de hand van de ingeroepen middelen welke uitsluitend gericht zijn tegen de beslissing tot inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar en niet de voorwaarden tot intrekking betreffen, dient vastgesteld te worden dat voorliggend annulatieberoep enkel als voorwerp heeft artikel 2 van de bestreden beslissing van 20 maart 1996, zijnde de inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar; dat de verzoekende partijen een belang hebben bij de vernietiging van de beslissing; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat het met het onderzoek van de zaak gelaste lid van het auditoraat ambtshalve een middel aanvoert, afgeleid uit de schending van een pleegvorm; dat zij stelt dat "in casu (...) in de eerste plaats en ambtshalve (dient) te worden onderzocht of de gemachtigde ambtenaar het beroep tegen het besluit van de bestendige deputatie heeft ingesteld op de wijze bepaald bij artikel 55, § 2, van de wet van 29 maart 1962 en of de Minister derhalve terecht het ingestelde beroep ontvankelijk verklaarde"; dat dit middel echter de openbare orde niet raakt; dat het niet ontvankelijk is;

Overwegende dat er grond is de debatten te heropenen ten einde het onderzoek te kunnen voortzetten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt belast met de onderzoeksmaatregelen en met de redactie van een aanvullend verslag.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een april 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.