

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 117.694 van 31 maart 2003
in de zaak A. 79.387/IX-1293.**

In zake : Jan DE KEYE,
 wonende te MECHELEN,
 H. Speecqvest 30

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jan DE KEYE op 15 juli 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 23 april 1998 van het college van secretarissen-generaal van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap waarbij hem de vermelding "onvoldoende" wordt toegekend;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 9 februari 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker, die tevens het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging bevat, en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gezien de "memorie" van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 3 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 februari 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, die verschijnt in persoon, en van advocaat I. VANDEN BON, die loco advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is directeur bij de afdeling Natuurlijke Rijkdommen en Energie van de administratie Economie van het departement Economie, Werkgelegenheid, Binnenlandse Aangelegenheden en Landbouw van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

1.2. Op 13 februari 1998 wordt hem het beschrijvend evaluatieverslag over het evaluatiejaar 1997 aangeboden.

Dit verslag besluit met de vermelding "onvoldoende".

Verzoeker weigert echter dat evaluatieverslag in ontvangst te nemen.

Met een aangetekend schrijven van 16 februari 1998 wordt het hem vervolgens toegestuurd.

In de loop van februari 1998 voegt hij zijn opmerkingen aan het evaluatieverslag toe en stelt beroep in bij de raad van beroep.

1.3. Op 10 april 1998 adviseert de raad van beroep dat de voornoemde evaluatie gegrond is.

1.4. Bij besluit van het college van secretarissen-generaal van 23 april 1998 wordt hem definitief de vermelding "onvoldoende" toegekend.

1.5. Die beslissing wordt met een aangetekende brief van 24 april 1998 aan verzoeker betekend;

2. Over de procedure.

Overwegende dat de memorie door verzoeker neergelegd op 4 mei 2001 niet is voorzien in het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State; dat dit stuk derhalve uit de debatten wordt geweerd;

3. Over de ontvankelijkheid van de vordering.

3.1. Overwegende dat de verwerende partij aanvoert dat verzoekers vordering tot nietigverklaring laattijdig is omdat de bestreden beslissing hem bij aangetekend schrijven van 24 april 1998 betekend werd; dat volgens haar, aangezien die kennisgeving bij een ter post aangetekende brief op geldige wijze is geschied

wanneer de postbode zich aan de woning van de belanghebbende heeft aangeboden en een bericht heeft achtergelaten, de beroepstermijn is ingegaan op 25 april 1998 en dat het verzoekschrift van 15 juli 1998 bijgevolg manifest laattijdig is; dat de bestreden beslissing weliswaar op 26 mei 1998 aan verzoeker overhandigd is geworden maar dat die tweede betekening niet vermag een nieuwe beroepstermijn te doen ingaan;

3.2. Overwegende dat verzoeker hierop in zijn memorie van wederantwoord repliceert dat de beroepstermijn pas is ingegaan wanneer de beslissing hem persoonlijk overhandigd is geworden en dat was op 26 mei 1998; dat uit het Vlaamse personeelsstatuut niet kan worden afgeleid dat de evaluatie bij aangetekende brief aan het betrokken personeelslid moet worden ter kennis gebracht, zodat de kennisgeving per aangetekende brief overbodig was; dat volgens verzoeker de verwerende partij ervan op de hoogte was dat hij van 25 april 1998 tot 25 mei 1998 in het buitenland verbleef en dat het in strijd is met de beginselen van behoorlijk bestuur dat de overheid aan een personeelslid een overigens niet wettelijk, decretaal of reglementair voorgeschreven kennisgeving per aangetekend schrijven doet, op een ogenblik dat zij weet dat het personeelslid afwezig is;

3.3. Overwegende dat, naar luid van artikel 4, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, de vernietigingsberoepen verjaren zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend; dat, indien ze noch bekendgemaakt noch betekend dienen te worden, de termijn ingaat met de dag waarop verzoeker er kennis van heeft gehad; dat een beslissing waarbij op individuele wijze een element van de rechtspositie van een persoon wordt bepaald of gewijzigd individueel aan de betrokkene ter kennis moet worden gebracht; dat de bestreden beslissing bij een op 24 april 1998 gedateerde brief met bericht van ontvangst naar het adres van verzoeker is opgestuurd waar de aangetekende brief op 27 april 1998 wordt aangeboden; dat volgens de op de briefomslag aangebrachte vermelding de postbode het “huis gesloten” aantreft en dat op dezelfde dag een bericht hiervan in verzoekers

brievenbus wordt gedeponneerd; dat aangezien verzoeker de aangetekende brief niet binnen de op het bericht aangegeven termijn afhaalt die brief op 12 mei 1998 naar het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap wordt teruggezonden met de vermelding “niet afgehaald”; dat de verwerende partij vervolgens de bestreden beslissing langs hiërarchische weg aan verzoeker bezorgt, die op 26 mei 1998 een afschrift ervan voor ontvangst ondertekent; dat opdat een kennisgeving bij een ter post aangetekende brief op geldige wijze geschiedt, het volstaat dat de postbode zich aan de woning van de belanghebbende heeft aangemeld en, als hij de brief niet persoonlijk aan de belanghebbende of een gemachtigde heeft kunnen overhandigen, in de brievenbus van de belanghebbende een bericht heeft achtergelaten waarin deze ervan verwittigd wordt dat de brief te zijner beschikking is op het postkantoor; dat de termijn derhalve begint te lopen de dag waarop het aangetekend schrijven ter woonplaats van de belanghebbende wordt aangeboden en niet op de dag waarop dat schrijven op de post afgehaald is; dat de omstandigheid dat de belanghebbende de brief niet binnen de door het vermelde bericht aangegeven termijn op het postkantoor in ontvangst heeft genomen, gelijkstaat met een weigering om die brief in ontvangst te nemen, tenzij blijkt dat de belanghebbende zich in de onmogelijkheid bevond om die brief tijdig af te halen; dat het loutere feit van in het buitenland te verblijven niet tot die onmogelijkheid kan doen besluiten; dat verzoeker te dezen immers, gelet op de door hem gevoerde procedure, er moest van uitgaan dat hem kennis zou worden gegeven van de beslissing van het college van secretarissen-generaal; dat, bovendien, rekening houdend met zijn weigering van 13 februari 1998 om het evaluatieverslag in ontvangst te nemen waardoor de verwerende partij verplicht was geweest hem dit per aangetekend schrijven te betekenen, hij zich eraan kon verwachten dat zulks ook zou geschieden met de beslissing van het genoemde college, zodat hij in die gegeven omstandigheden de nodige schikkingen had moeten treffen; dat aan verzoeker overigens op 26 mei 1998 ondubbelzinnig is ter kennis gebracht dat hem reeds een aangetekend schrijven was gezonden op 24 april 1998, waarin ook vermeld stond dat hij beschikte over een termijn van zestig dagen om hoger beroep in te stellen bij de Raad van State; dat de onmogelijkheid voor verzoeker om de brief tijdig af te halen derhalve niet bewezen is; dat de kennisgeving die hem op 26 mei 1998 langs

hiërarchische weg is gedaan dan ook geen nieuwe verjaringstermijn voor het instellen van een vernietigingsberoep heeft doen ingaan; dat het beroep derhalve laattijdig is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig maart 2000 en drie, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.