

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 117.665 van 28 maart 2003
in de zaak A. 95.213/X-9755.**

In zake : 1. Hendrik VAN SCHEL,
 2. Jeanine VANDEVELDE,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY,
 kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
 Aarlenstraat 25

tegen :

1. de gemeente MEISE,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat D. LINDEMANS,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 Keizerslaan 3,
2. het Vlaamse Gewest,
 dat woonplaats kiest bij
 Advocaat Ph. DECLERCQ,
 kantoor houdende te 3010 LEUVEN,
 Tiensesteenweg 271.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Hendrik VAN SCHEL en Jeanine VANDEVELDE op 4 september 2000 hebben ingediend om vernietiging te vorderen van :

1. de beslissing van 5 juni 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Meise waarbij aan Georges VANNIJVEL-DESMECHT de verkavelingsvergunning wordt verleend voor een grond gelegen "Hoek Blauwenberg/Landbeekstraat", kadastraal bekend Sectie F, nrs. 419 v, 419 t en 432 f deel;
2. de beslissing van 30 maart 2000 van de gemeenteraad van Meise houdende goedkeuring van het lastenboek en de plannen voor de aanleg van de wegen evenals de overeenkomst tussen het gemeentebestuur en de verkavelaar terzake;

Gelet op het arrest nr. 97.860 van 13 juli 2001 waarbij het verzoek tot tussenkomst van Georges VANNIJVEL en Viviane DESMECHT in het administratief kort geding wordt ingewilligd, de schorsing van de tenuitvoerlegging van de eerste bestreden beslissing wordt bevolen, de vordering tot schorsing voor

het overige wordt verworpen, de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld en de kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure ten laste van de tussenkomende partijen worden gelegd;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van 20 augustus 2000 ingediend door de verzoekende partijen ten aanzien van de tweede bestreden beslissing;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 1 maart 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van verzoekers en van de tweede verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 20 februari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 maart 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. VERVOORT die, loco Advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY verschijnt voor verzoekers, van Advocaat F. DE PRETER die, loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat M. VAES die, loco Advocaat Ph. DECLERCQ verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in beginsel slechts één rechtshandeling per verzoekschrift kan worden bestreden; dat meerdere rechtshandelingen slechts ontvankelijk in één verzoekschrift kunnen worden bestreden indien daardoor de goede rechtsbedeling wordt bevorderd, meer bepaald wanneer de bestreden rechtshandelingen verknocht zijn;

Overwegende dat de beslissing van 5 juni 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Meise waarbij aan Georges VANNIJVEL-DESMECHT de verkavelingsvergunning wordt verleend en de beslissing van 30 maart 2000 van de gemeenteraad van Meise houdende goedkeuring van het lastenboek en de plannen voor de aanleg van de wegen evenals de overeenkomst tussen het gemeentebestuur en de verkavelaar, genomen zijn op grond van eigen wettelijke bepalingen met een eigen finaliteit; dat de bestreden beslissingen voorts niet aan elkaar gebonden zijn en een vernietiging van de ene beslissing niet noodzakelijk leidt tot de vernietiging van de andere beslissing; dat er tussen deze beiden geen samenhang bestaat in de juridische zin van het woord;

Overwegende dat indien meerdere vorderingen die niet samenhangen in hetzelfde verzoekschrift worden ingesteld, alleen de eerst opgegeven vordering tot nietigverklaring ontvankelijk is; dat het beroep om deze reden alleen reeds niet ontvankelijk is wat de tweede vordering betreft;

Overwegende dat de eerste bestreden beslissing op 14 augustus 2001 door de eerste verwerende partij werd ingetrokken; dat het beroep wat deze beslissing betreft zonder voorwerp is geworden; dat het beroep in zijn geheel wordt verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 694,12 euro, komen ten laste van de verwerende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
achtentwintig maart 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.