

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 117.664 van 28 maart 2003
in de zaak A. 111.232/X-10.589.**

In zake : de b.v.b.a. LEAN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grotehertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. LEAN op 8 oktober 2001 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 31 juli 2001 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende, eensdeels inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van 9 maart 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij haar beroep tegen het besluit van 16 juli 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren tot weigering van de vergunning voor het bouwen van koelruimten en een bergplaats voor inpakmateriaal bij een vleesverwerkend bedrijf gelegen aan de Kasterstraat 55 te Wetteren op percelen, kadastraal bekend Sectie C, nrs. 712b, 713g en 714s, voorwaardelijk wordt ingewilligd, anderdeels vernietiging van voormeld besluit van 9 maart 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen;

Gelet op het arrest nr. 107.432 van 6 juni 2002 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt bevolen en de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van 12 juli 2002 ingediend door de verwerende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 18 november 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 30 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 februari 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DEWANDRE, die loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij in een eerste middel de schending aanvoert van artikel 53, § 2, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, en van "het beginsel van de tegenprekelijkheid als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur"

"Doordat, het beroep dat de Gemachtigde Ambtenaar voor de Provincie Oost-Vlaanderen bij aangetekend schrijven dd. 29 maart 2000 instelde bij de bevoegde minister blijkt de tekst ervan een geïnventariseerd bundel bevatte met vijf stukken,

En doordat, de copie van dit beroep dat verzoekster bij schrijven van dezelfde datum ontving, noch copie van de inventaris van deze stukken bevatte, noch copie van deze stukken zelf,

Terwijl, artikel 53 § 2 van de bij decreet dd. 22 oktober 1996 gecoördineerde Stedenbouwwet inhoudt dat de verplichte notificatie die de Gemachtigde Ambtenaar aan de aanvrager moet doen van een beroep dat hij tegen een verkregen vergunning instelt wil zeggen dat de aanvrager copie moet worden gestuurd van het beroep met al zijn bijlagen (...),

En terwijl, door dit gebrek aan notificatie van de bij het beroep gevoegde stukken, minstens van de inventaris van deze stukken, verzoekster niet op gelijke voet is gesteld bij de behandeling van het beroep, en het beginsel van de tegensprekelijkheid geschonden, waardoor het beroep bij de Vlaamse Regering onontvankelijk wordt";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het bundel, noch de inventaris werden gevoegd bij het ter post aangetekend schrijven waarbij een eensluidend verklaard afschrift van het beroepsschrift van de gemachtigde ambtenaar aan verzoekende partij ter kennis werd gebracht, dat verzoekende partij niet betwist dat het aan hem betekende beroepsschrift gelijkloidend is met het oorspronkelijk beroepsschrift, met vermelding van de integrale tekst, dat de vermelde inventaris enkel teruglaat op de administratieve stukken van het dossier (besluit Bestendige Deputatie - beroepsschrift - weigeringsbeslissing college - advies gemachtigde ambtenaar - bouwvraag dossier) die alleen noodzakelijk zijn voor de behandeling ten gronde van het ingestelde beroep, doch verder voor de verzoekende partij geen enkel aanvullend essentieel gegeven bevatten, en dat een afschrift van dergelijke gegevens of stukken niet aan de particulier dient te worden overgemaakt, dat de uitspraken waarnaar verzoekende partij verwijst allen betrekking hebben op de situatie waarin geen eensluidend verklaard afschrift of kopie van het integrale beroepsschrift aan de aanvrager werd medegedeeld, doch enkel maximaal de motieven die in het beroepsschrift werden aangehaald, dat nergens wordt gesteld dat de verplichting om het beroepsschrift terzelfder tijd aan de aanvrager ter kennis te brengen ook betrekking heeft op de dossierstukken die meteen door de gemachtigde ambtenaar aan de bevoegde Vlaamse minister worden overgemaakt, dat de vereiste van een gelijke behandeling van de partijen zich niet vertaalt in de verplichting dat de aanvrager een afschrift van het volledige dossier met alle administratieve stukken die de aanvraag betreffen en die worden bezorgd aan de instantie die het hoger beroep zal behandelen, moet ontvangen (zie onder meer omzendbrief R.O.96/2 van 11 maart 1996 betreffende het instellen van hoger beroep tegen de beslissing van de Bestendige Deputatie door het College van Burgemeester en Schepenen of de Gemachtigde Ambtenaar), en dat het voorleggen van de stukken losstaat van het indienen van een beroep of beroepsschrift door de gemachtigde ambtenaar bij de bevoegde Vlaamse minister, zij hadden met een afzonderlijke zending kunnen overgemaakt worden aan de minister;

Overwegende dat de verzoekende partij hierop in essentie repliceert dat het voor haar onmogelijk was te weten welke stukken de gemachtigde ambtenaar aan de minister had overgemaakt;

Overwegende dat de verwerende partij in de laatste memorie opwerpt dat de verzoekende partij, in zoverre zij de ontbrekende stukken noodzakelijk achtte voor het voeren van haar verweer, tijdig inzage of overlegging van deze stukken had moeten vragen; dat zij, met aanhaling van een brief van de verzoekende partij van 19 december 2000 aan de bevoegde minister waarin zij stelt dat het ontbreken van de bijlagen het beroep onontvankelijk maakt, de verzoekende partij een gebrek aan fair play verwijt doordat zij niet onmiddellijk het gebrek aan bijlagen heeft gemeld of de bijlagen is gaan inzien; dat zij voorts opmerkt dat de verzoekende partij niet aangeeft welke bijlagen noodzakelijk waren voor haar verweer; dat zij ten slotte doet gelden dat de gemachtigde ambtenaar of provinciale directie van AHROM niet gehouden is de stukken van het administratief dossier, zoals overgezonden aan de bevoegde beroepsinstantie, in afschrift of kopie over te maken aan de aanvrager wanneer het beroep van hem uitgaat of zelfs van het college van burgemeester en schepenen; dat eenzelfde bepaling derhalve een ongelijke toepassing heeft voor de gemachtigde ambtenaar indien het beroep uitgaat van zijn diensten dan wel ingeval het beroep uitgaat van de aanvrager of van het college van burgemeester en schepenen; dat zij dan ook vraagt de volgende prejudiciële vraag te stellen aan het Arbitragehof :

"Schendt artikel 53 §2 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat een afschrift van het beroepsschrift van de Gemachtigde Ambtenaar met alle bijlagen (administratief dossier) aan de aanvrager moet worden overgemaakt gelijk aan dit aan de Minister, terwijl de Gemachtigde Ambtenaar niet gehouden is een afschrift van de (zelfde) stukken van het administratief dossier aan de aanvrager over te maken in het geval het beroep uitgaat van de aanvrager of zelfs van het College van Burgemeester en Schepenen?";

Overwegende dat artikel 53, § 2, eerste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt wat volgt :

"§ 2. Het college van burgemeester en schepenen alsook de gemachtigde ambtenaar kunnen bij de Vlaamse Regering in beroep komen binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van de vergunning. Dit beroep, evenals de termijn voor instelling van het beroep, schorst de vergunning. Het wordt terzelfder tijd ter kennis van de aanvrager en van de Vlaamse Regering gebracht. Komt de gemachtigde ambtenaar in beroep, dan geeft deze daarvan bovendien kennis aan het college.";

Overwegende dat deze wetsbepaling voorschrijft dat de gemachtigde ambtenaar het beroep terzelfder tijd aan de aanvrager ter kennis brengt; dat hiermee bedoeld is het beroep zelve, dit is de integrale tekst van het aangetekend schrijven met al zijn bijlagen; dat uit de parlementaire voorbereiding van de wet van

22 december 1970 die onder meer artikel 55 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw -nadien artikel 53 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996- grondig heeft gewijzigd, blijkt dat het verhoor van de aanvrager, van het college van burgemeester en schepenen, en van de gemachtigde ambtenaar bedoeld is als een middel om in de twee trappen van beroep "de gelegenheid te geven tot een behandeling van de aanvraag op tegenspraak", waarbij genoemde partijen "op gelijke voet worden gesteld"; dat wil de door de wetgever beoogde objectieve rechtsbedeling bereikt worden, de gelijke behandeling van de partijen een onmisbare vereiste is; dat dienvolgens de bouwaanvrager, ten aanzien van de aanzegging van het beroep, op gelijke voet moet worden gesteld met de minister; dat dit betekent dat de aanvrager moet beschikken over het beroepsschrift waarover de minister beschikt;

Overwegende dat niet wordt betwist dat de gemachtigde ambtenaar met een op 29 maart 2000 ter post aangetekende brief beroep heeft ingesteld bij de Vlaamse minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 9 maart 2000 waarbij het beroep van verzoekende partij wordt ingewilligd; dat de gemachtigde ambtenaar met een op dezelfde datum ter post aangetekende brief aan de verzoekende partij heeft medegedeeld beroep te hebben ingesteld bij de Vlaamse regering tegen genoemde beslissing van de bestendige deputatie en in bijlage een eensluidend verklaard afschrift van zijn beroepsschrift aan de bevoegde Vlaamse minister heeft gezonden; dat er geen betwisting over bestaat dat "het bundel en de inventaris, genummerd van 1 tot en met 5" waarvan sprake in het beroepsschrift verzonden aan de bevoegde Vlaamse minister en welke werden gevoegd in bijlage bij dat beroepsschrift, niet bij het eensluidend afschrift verzonden aan de verzoekende partij werden gevoegd; dat verzoekende partij hierdoor in het ongewisse is gebleven over de inhoud van de stukken welke deel uitmaakten van het bundel dat aan de bevoegde minister werd overgemaakt; dat met de thans verstrekte uitleg dat dit bundel, zoals blijkt uit de inventaris, geen voor de verzoekende partij onbekende stukken inhield, geen rekening kan worden gehouden om aan te nemen dat verzoekende partij middels de hem betekende stukken volledig was ingelicht over het beroep zoals door de wetgever bedoeld; dat de verwerende partij voor het eerst in haar laatste memorie aanvoert dat de verzoekende partij de fair play heeft geschonden; dat de Raad van State, daargelaten elementen die de openbare orde raken, geen rekening kan houden met argumenten die de verwerende partij reeds zinvol in een memorie van antwoord had kunnen aanvoeren, vermits de verzoekende partij daar niet schriftelijk heeft kunnen op antwoorden en het verslag van het bevoegde lid van

het auditoraat zich daar evenmin heeft kunnen over uitspreken; dat met dit element geen rekening kan worden gehouden; dat bij het instellen van het beroep door de gemachtigde ambtenaar bij de bevoegde Vlaamse minister een substantiële vormvereiste werd geschonden;

Overwegende dat de Raad van State evenwel ertoe gehouden is op het verzoek tot stellen van een prejudiciële vraag in te gaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Aan het Arbitragehof wordt de volgende prejudiciële vraag gesteld :

"Schendt artikel 53 §2 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat een afschrift van het beroepsschrift van de Gemachtigde Ambtenaar met alle bijlagen (administratief dossier) aan de aanvrager moet worden overgemaakt gelijk aan dit aan de Minister, terwijl de Gemachtigde Ambtenaar niet gehouden is een afschrift van de (zelfde) stukken van het administratief dossier aan de aanvrager over te maken in het geval het beroep uitgaat van de aanvrager of zelfs van het College van Burgemeester en Schepenen?"

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
achtentwintig maart 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.