

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 117.621 van 27 maart 2003
in de zaak A. 121.284/XII-3552.**

In zake : Liesbeth BEELAERTS,
 wonende te Oostende,
 Berkenlaan 13

tegen :

de SCHOLENGROEP WESTHOEK,
die woonplaats kiest bij
advocaten R. Rombaut en M. Stommels,
kantoor houdende te Antwerpen,
Justitiestraat 18, bus 25.

tussenkommende partij :

Katrien PLATTEAU,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. Bailleul,
kantoor houdende te
Albert I-laan 52 c.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Liesbeth Beelaerts op 21 mei 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 21 maart 2002 van de raad van bestuur van de scholengroep Westhoek “om mevrouw Katrien Platteau vast te benoemen in betrekking 1018”;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 17 juli 2002;

Gelet op de beschikking van 9 september 2002 die de tussenkomst van Katrien Platteau toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memorie van de tussenkommende partij;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht op grond van artikel 94 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 30 januari 2003 houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 februari 2003;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. Martens, die verschijnt voor verzoekster, van advocaat M. Stommels, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat D. Bailleul, die verschijnt voor de tussenkomenende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster en tussenkomenende partij zich kandidaat stellen voor, onder meer, de betrekking 1018 van kleuteronderwijzer aan de basisschool De Panne die door de Scholengroep 28 Westhoek werd vacant verklaard;

Overwegende dat een selectiecommissie op 11 december 2001 de kandidaten beoordeelt op grond van de volgende criteria :

- | | |
|--------------------------------------|------------------|
| - pedagogische en beroepsbekwaamheid | 25% - 50 punten, |
| - anciënniteit | 15% -30 punten, |
| - andere (bijkomende troeven) | 20% - 40 punten, |
| - interview | 40% - 80 punten; |

Overwegende dat verzoekster 118 punten behaalt op 200 en tussenkomenende partij 105 punten; dat de selectiecommissie verzoekster vóór tussenkomenende partij rangschikt “in volgorde van geschiktheid”;

Overwegende dat de raad van bestuur van de scholengroep, na bezwaarschriften van tussenkomende partij over de opgestelde rangschikking en de behandeling van de zaak, op 5 februari 2002 beslist om beide kandidaten uit te nodigen voor een gesprek;

Overwegende dat de raad van bestuur uiteindelijk op 21 maart 2002 de thans bestreden beslissing neemt “om mevrouw Katrien Platteau vast te benoemen in betrekking 1018”; dat zij de motivering van die beslissing als volgt tot uitdrukking brengt :

“Motivering:

- BD 14 juli 1998

- DRP

- Gelet op het feit dat de beide ingediende dossiers nauwkeurig werden nagezien door de leden van de RvB en getoetst aan de criteria,

- Gelet op het feit dat er geen merkelijk puntenverschil bestond tussen de verschillende rubrieken, uitgezonderd de ambts- en dienstanciënniteit (871 dagen voor mevrouw Beelaerts en 2794 dagen voor mevrouw Platteau),

- Gelet op de equivalente kwalificatie van de kandidaten na de interviews door een delegatie, bestaande uit de leden van de RvB, op 28 februari 2002,

- Gelet op de zeer goede evaluatie van beide kandidaten”;

Overwegende dat verzoekster in een eerste middel de bij de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van de bestuurshandelingen voorgeschreven formele motiveringsplicht geschonden noemt; dat zij betoogt dat de overheid moet vermelden waarom een bepaalde kandidaat wordt benoemd, waaruit moet blijken dat een daadwerkelijke vergelijking is gebeurd van titels en verdiensten van de kandidaten, welke de objectieve, redelijke en pertinente criteria zijn die hierbij werden gehanteerd en welke de concrete redenen zijn waarom aan de benoemde de voorkeur werd gegeven; dat zij in de gegeven motivering enkel leest dat beide kandidaten even goed zouden zijn, maar niet waarom dan aan de benoemde de voorkeur is gegeven; dat zij daar nog aan toevoegt dat de verplichting tot formele motivering te dezen nog uitvoeriger moet zijn, en een positieve motivering niet voldoende is, nu de verwerende partij niet de kandidaat benoemt die voor de hand ligt;

Overwegende dat de verwerende partij repliceert dat de formele motiveringsplicht een vormvoorschrift is, dat ten eerste de beslissing de daadwerkelijke vergelijking van de titels en verdiensten der kandidaten uitdrukkelijk weergeeft door de vermelding “Gelet op het feit dat beide ingediende dossiers nauwkeurig werden nagezien door de leden van de RvB en getoetst aan de criteria”;

dat zij daaraan toevoegt, ten tweede, dat die vergelijking is geschied aan de hand van de individuele toetsingsfiche van beide kandidaten, dat die fiche is ingedeeld in de rubrieken pedagogische- en beroepsbekwaamheid, anciënniteit, andere bijkomende troeven en het interview en dat elke rubriek nog verder onderverdeeld is in criteria, dat dit de objectieve, redelijke en pertinente criteria zijn die werden gehanteerd; dat zij, ten slotte, over de vraag naar de concrete redenen waarom aan de benoemde de voorkeur werd gegeven betoogt dat de beslissing dit zeer duidelijk doet blijken :

“mevrouw Platteau is in dienst binnen het Gemeenschapsonderwijs sedert 10.02.1992 tot op heden en verzoekster is tewerkgesteld binnen het Gemeenschapsonderwijs sedert 13.10.1997.

Dit heeft voor gevolg dat verzoekster maar 871 dagen ambts- en dienst-anciënniteit telt, en mevrouw Platteau 2794.

Dat is de reden die terug te vinden is in de beslissing waarom de Raad van Bestuur de voorkeur heeft gegeven voor de benoeming aan mevrouw Platteau.”;

Overwegende dat verzoekster in de memorie van wederantwoord haar argumenten handhaaft; dat zij er nog aan toevoegt dat de verwerende partij de beoordeling van de selectiecommissie en haar voordracht volledig negeert, wat “waarschijnlijk ook de reden [is] waarom men niet motiveert waarom men afwijkt van de voordracht”; dat zij nog repliceert dat nergens blijkt dat de anciënniteit “het doorslaggevende criterium bij de benoeming” was, dat integendeel met nog andere criteria rekening gehouden moest worden en dat uit de toekenning van slechts 15% van de punten aan het criterium anciënniteit al blijkt dat dit niet het belangrijkste onderdeel was, althans niet voor de selectiecommissie; dat dit volgens haar betekent dat de raad van bestuur alleszins zijn beslissing uitgebreid had moeten motiveren, met name “dat en waarom de anciënniteit het doorslaggevende criterium was, waarom met de andere criteria waarop verzoekster hoger scoorde geen rekening werd gehouden”, waarbij zij nog preciseert op de andere onderdelen dan anciënniteit “ofwel even veel punten als benoemde ofwel meer punten” te halen;

Overwegende dat de tussenkomen partij doet gelden zich aan te sluiten bij het verweer van de verwerende partij; dat zij voorts opmerkt dat iedere kandidaat vooraf kennis heeft van de te hanteren selectiecriteria en dat de beslissing duidelijk vermeldt dat beide dossiers nauwkeurig werden nagezien en getoetst aan de criteria;

Overwegende dat niet volstaat louter te beweren dat de leden van de raad van bestuur de dossiers nauwkeurig hebben “nagezien” en “getoetst aan de criteria” opdat voldaan zou zijn aan de formele motiveringsplicht; dat die verplichting

tot formele motivering niet is gelijk te stellen, zoals de verwerende partij en de tussenkomende partij het lijken te zien, met een pro forma motivering; dat integendeel de bij de wet van 29 juli 1991 opgelegde motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat zij afdoende moet zijn;

Overwegende dat de referentie aan “de interviews door een delegatie” niet in aanmerking komt om de bestreden beslissing te onderbouwen, al is het maar omdat die interviews naar luid van de motivering slechts hebben geleid tot een “equivalente kwalificatie van de kandidaten”, en dus geenszins vermogen te verantwoorden waarom aan de tussenkomende kandidaat voorrang werd gegeven; dat diezelfde vaststelling geldt voor “de zeer goede evaluatie” die zonder onderscheid aan “beide kandidaten” wordt toegeschreven;

Overwegende dat de voordracht van de selectiecommissie niet bindend is voor de raad van bestuur; dat echter die raad van bestuur, wil de selectieprocedure zinvol zijn, wel uitdrukkelijk moet verantwoorden om welke reden hij afwijkt van de voordracht die hem op grond van die selectieprocedure wordt gedaan; dat met verzoekster moet worden vastgesteld dat de bestreden beslissing de voordracht zelfs niet vermeldt; dat voorts verzoekster terecht opmerkt dat zij, behalve wat de rubriek anciënniteit betreft, in de selectieprocedure voor alle rubrieken - en zelfs voor elk criterium binnen die rubrieken - hetzij even veel hetzij meer punten verkreeg als tussenkomende partij; dat, abstractie gemaakt van de rubriek anciënniteit, tussenkomende partij 90 punten kreeg en verzoekster 111 punten op 170; dat die beide vaststellingen de in de bestreden beslissing tot uiting gebrachte motivering “geen merkelijk puntenverschil” tegenspreken; dat verzoekster ook met recht doet gelden dat de rubriek anciënniteit door de selectiecommissie een relatief gewicht van 15% kreeg toebedeeld; dat daar tegenover de verwerende partij noch in de bestreden beslissing zelf, noch overigens in enig ander voorgelegd stuk, doet blijken waarom uiteindelijk door de raad van bestuur op goede gronden aan het anciënniteitscriterium alleen of minstens doorslaggevend gewicht mocht worden toegekend; dat ook niet blijkt waarom met de andere criteria plots geen rekening meer diende te worden gehouden; dat dit alles de Raad doet besluiten dat de in de bestreden akte tot uiting gebrachte motieven kennelijk niet afdoende zijn, in rechte en in feite, om de aan tussenkomende partij verleende benoeming te kunnen verantwoorden;

Overwegende dat het annulatieberoep kennelijk gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 21 maart 2002 van de raad van bestuur van de scholengroep Westhoek “om mevrouw Katrien Platteau vast te benoemen in betrekking 1018”.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig maart 2003, door :

de HH.	G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.