

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 117.514 van 25 maart 2003
in de zaak A. 49.173/X-6375.**

In zake : 1. Guillaume WARROT,
2. Marie-José CALLAERT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grotehertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Guillaume WARROT en Marie-José CALLAERT op 19 november 1992 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van "het besluit van 6 maart 1990 van de gemeenschapsminister van Binnenlandse Zaken en Openbaar Ambt, waarbij de Intercommunale vereniging D.D.S. (Dender Durme Schelde) gemachtigd wordt om over te gaan tot onteigening van o.a. het perceel gelegen te Dendermonde, Rijksweg nr. 60, kadastraal gekend onder Sectie A, nr. 1046a, groot 5398, 74 m²";

Gelet op het arrest nr. 41.578 van 14 januari 1993 waarbij het verzoek tot tussenkomst van de Intercommunale DENDER DURME SCHELDE in het administratief kort geding wordt ingewilligd en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. BOVIN;

Gelet op de beschikking van 26 april 1994 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 28 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 februari 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DEWANDRE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat S. CARTON die, loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep laattijdig is;

Overwegende dat verzoekers in hun memorie van wederantwoord hierop antwoorden :

"In het schorsingsarrest nr. 41.578 van 14 januari 1993 in deze zaak verwierp de Raad het verzoek om de reden dat 'in de huidige stand van de procedure' diende aangenomen te worden dat het beroep voor laattijdig moest worden gehouden.

Beroepers legden er nochtans de nadruk op dat zij zich nog tot de Raad van State konden wenden gezien nog steeds niet de wettelijk vereiste bekendmaking van het onteigeningsbesluit was geschied.

(...)

Ook blijft de vaststelling dat de eventuele bekendmaking van het onteigeningsbesluit bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad overeenkomstig de rechtspraak van de Raad de termijn voor het instellen van het annulatieberoep niet doet ingaan.

(...)

Integendeel dient het onteigeningsbesluit met de plannen neergelegd te worden op het gemeentehuis én aangeplakt te worden op de daarvoor voorziene plaatsen.

Uit het administratief dossier neergelegd ter griffie blijkt dat deze formaliteiten nooit zijn nageleefd, en een bezoek aan de technische dienst van de stad Dendermonde bevestigt dit.

Ook in de memorie betwist tegenpartij niet dat de verplichte neerlegging en de aanplakking nooit zijn geschied";

dat zij in de laatste memorie nog betogen wat volgt :

"(...)

In casu is het aangevochten onteigeningsbesluit weliswaar genomen in uitvoering van een plan van aanleg, en dus na het ontstaan van dit plan van aanleg, maar zonder dat het plan van aanleg in het kader van hetwelk het onteigeningsbesluit werd uitgevaardigd het voorwerp heeft uitgemaakt van een regelmatige bekendmaking.

Daar het plan van aanleg ter uitvoering van hetwelk het bestreden uitvoeringsbesluit werd uitgevaardigd nooit het voorwerp heeft uitgemaakt van een regelmatige bekendmaking en dus niet regelmatig bekendgemaakt is, kan het onteigeningsbesluit dat op basis van dit plan van aanleg werd genomen onmogelijk als regelmatig bekend gemaakt beschouwd worden, en is de termijn voor het instellen van een annulatieberoep bij de Raad van State gericht tegen dit onteigeningsbesluit nog steeds niet begonnen lopen, zodat het beroep tot nietigverklaring onmogelijk laattijdig kan zijn wegens laattijdigheid";

Overwegende dat het bestreden besluit beslist dat de verwerving van gronden gelegen te Dendermonde met een oppervlakte van 8 ha 30 a 01 ca onontbeerlijk is, dat de intercommunale vereniging D.D.S. wordt gemachtigd om tot onteigening over te gaan en dat de onmiddellijke inbezitneming van de onroerende goederen voorkomend op het bijhorende plan, met paarse kleur omrand, volstrekt noodzakelijk is; dat deze beslissing dient te worden aangezegd aan de onteigende om de in artikel 4, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, bepaalde beroepstermijn te doen ingaan;

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat de verzoekende partijen de onteigenden zijn van het onder nr. 31 van het bij het bestreden besluit gevoegde plan der grondinnemingen aangegeven perceel grond gelegen te Dendermonde aan de Rijksweg nr. 60, kadastraal bekend Sectie A, nr. 1046a; dat de verzoekende partijen op 3 september 1990 gedagvaard werden om voor de vrederechter van het kanton Dendermonde te verschijnen om de onteigening van de betrokken grond te horen uitspreken; dat verzoekers niet betwisten dat het thans bestreden besluit hen op 3 september 1990 werd betekend samen met de dagvaarding en dat een kopie van het thans bestreden besluit bij de dagvaarding was gevoegd; dat deze kennisgeving de in voornoemd artikel 4, derde lid, bedoelde beroepstermijn deed ingaan; dat het annulatieberoep meer dan 60 dagen later werd ingesteld;

Overwegende dat de stelling van de verzoekende partijen dat de onteigening ter uitvoering van het gewestplan is geschied, dat een dergelijk onteigeningsbesluit voor de Raad kan worden bestreden binnen zestig dagen na de volledige bekendmaking van het gewestplan en dat een notificatie ter gelegenheid van de dagvaarding ter inleiding van de gerechtelijke procedure van onteigening de termijn voor het indienen van het annulatieberoep niet doet ingaan, niet kan worden bijgetreden, al was het maar omdat het bestreden onteigeningsbesluit niet is genomen om onroerende goederen te verkrijgen voor de uitvoering van de voorschriften in een plan van aanleg; dat het besluit immers is vastgesteld door de gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, ter uitvoering van de wet van 22 december 1986 betreffende de intercommunales, inzonderheid artikel 25, en van de wet van 26 juli 1962 betreffende de onteigeningen ten algemeen nutte en de concessies voor de bouw van de autosnelwegen, inzonderheid artikel 5;

Overwegende dat de exceptie gegrond is; dat het beroep te laat is ingesteld; dat het niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 198,32 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vijfentwintig maart 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.