

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 117.487 van 25 maart 2003  
in de zaak A. 72.427/XII-1310.**

In zake : de VZW HIBERNIASCHOOL,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat D. D'Hooghe,  
kantoor houdende te Brussel,  
H. Wafelaertsstraat 47-51

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP.

---

**DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat de VZW Hiberniaschool op 10 december 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

- de beslissing van de Vlaamse minister van Onderwijs van 10 oktober 1996 om aan de Hiberniaschool voor het schooljaar 1996-1997 geen afwijking van de rationalisatienormen te verlenen;
- de beslissing van de Vlaamse regering van 15 oktober 1996 tot bekrachtiging van voormelde ministeriële beslissing;
- “voor zoveel als nodig”, het desbetreffende negatieve advies van 10 oktober 1996 van de Vlaamse Onderwijsraad;

Gelet op het arrest nr. 77.745 van 21 december 1998 van de Raad van State waarbij aan het Arbitragehof prejudiciële vragen worden gesteld, en het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat ermee wordt belast, na kennisneming van het arrest van het Arbitragehof met betrekking tot de gestelde vragen, de vordering verder te onderzoeken;

Gezien het arrest nr. 14/2000 van 2 februari 2000 van het Arbitragehof;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door auditeur D. Mareen;

Gelet op de beschikking van 3 september 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 30 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 maart 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. Vos, die loco advocaat D. D'Hooghe verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat H. Vermeire, die loco advocaat P. Devers verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de Vlaamse regering op 15 oktober 1996 een beslissing bekrachtigt waarbij haar minister van Onderwijs op eensluidend advies van de Vlaamse Onderwijsraad op 10 oktober 1996 “krachtens het gestelde in artikel 3, § 2, zesde lid, en § 3, 3° en 4°, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving” aan de verzoekende partij een afwijking op de rationalisatienormen voor het schooljaar 1996-1997 weigert toe te staan;

Overwegende dat het voor een samenvatting van de verdere gegevens van de zaak mag volstaan te verwijzen naar het arrest nr. 77.745 van 21 december 1998;

Overwegende dat de verzoekende partij in een vijfde middel in essentie aanvoert dat de bestreden weigering een schending inhoudt van de grondwettelijk gewaarborgde onderwijsvrijheid;

Overwegende dat het Arbitragehof, als antwoord op de daaromtrent door de Raad van State bij arrest nr. 77.745 van 21 december 1998 gestelde prejudiciële vragen, in het arrest nr. 14/2000 voor recht heeft gezegd :

“- Artikel 3, § 2, zesde lid, en § 3, tweede lid, 4°, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving schendt niet artikel 24, § 5, van de Grondwet, in zoverre het aan de planificatiecommissie (thans de Vlaamse Onderwijsraad), de Vlaamse Minister van Onderwijs en de Vlaamse Regering de bevoegdheid toekent om de op grond van die bepalingen ingediende aanvragen tot afwijking van het rationalisatie- en/of programmatieplan te beoordelen.

- Artikel 3, § 2, zesde lid, en § 3, tweede lid, 4°, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving schendt artikel 24, § 1, van de Grondwet in zoverre de planificatiecommissie (thans de Vlaamse Onderwijsraad), de Vlaamse Minister van Onderwijs en de Vlaamse Regering aan onderwijsinrichtingen die niet tot een scholengemeenschap behoren slechts een afwijking van de rationalisatienormen kunnen verlenen in uitzonderlijke of niet voorziene gevallen.

- Artikel 3, § 2, zesde lid, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving schendt de artikelen 10, 11 en 24 van de Grondwet in zoverre de in die bepaling aan de planificatiecommissie toegekende bevoegdheid enkel betrekking heeft op het recht van de onderwijsinrichtingen om te programmeren en op de modaliteiten van die programmatie in de zin van artikel 3, § 1, derde lid, van de schoolpactwet, doch niet op het recht om een afwijking te verkrijgen op de criteria van het rationalisatieplan in de zin van artikel 3, § 1, derde lid, van diezelfde wet.”;

Overwegende dat uit het arrest van het Arbitragehof volgt dat, zoals in het vijfde middel door verzoekende partij werd aangevoerd, de bestreden beslissingen gesteund zijn op een ongrondwettige grondslag; dat het middel dus tot de gevorderde nietigverklaring moet leiden,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd worden :

- de beslissing van de Vlaamse minister van Onderwijs van 10 oktober 1996 om aan de Hiberniaschool voor het schooljaar 1996-1997 geen afwijking van de rationalisatienormen te verlenen;
- de beslissing van de Vlaamse regering van 15 oktober 1996 tot bekrachtiging van voormelde ministeriële beslissing;
- het desbetreffende negatieve advies van 10 oktober 1996 van de Vlaamse Onderwijsraad.

## **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientwintig maart 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | D. VERBIEST,        | kamervoorzitter, |
|        | J. LUST,            | staatsraad,      |
|        | G. VAN HAEGENDOREN, | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. DOMS,            | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**D. VERBIEST.**