

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 117.446 van 24 maart 2003
in de zaak A. 123.740/IX-3418.**

In zake :

1. de VZW VERENIGING VOOR VLAAMSE REISBUREAUS (VVR),
 2. Willy-Paul CARLIER,
 3. Geert STAELENS,
 4. Yvan DE SUTTER,
 5. Antoon VAN EECKHOUT,
 6. Walter RASPOET,
- die woonplaats kiezen bij
advocaat Y. LOIX,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

tussenkommende partijen :

1. Luc GLORIEUX,
 2. Leo VAN WEZEMAEL,
 3. Jan JASSOGNE,
 4. Carl APPELS,
 5. Anny VERDONCK-VAN HEESWIJK,
 6. Bart BRACKX,
 7. Veerle DE BOECK,
 8. THOMAS COOK BELGIUM,
 9. Frank VAN DEN EYNDE,
 10. de VZW FEDERATIE VAN DE TOERISTISCHE INDUSTRIE (FTI)
 11. de VZW VLAAMSE RAAD VAN AUTOBUS- en AUTOCARONDERNEMERS en van REIS-ORGANISATOREN (VRA),
- die woonplaats kiezen bij
advocaat C. VAN GANSEWINKEL,
kantoor houdende te LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 29.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het collectief verzoekschrift dat de VZW VERENIGING VOOR VLAAMSE REISBUREAUS (VVR), Willy-Paul CARLIER, Geert STAELENS, Yvan DE SUTTER, Antoon VAN EECKHOUT en Walter RASPOET op 10 juli 2002 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 9 mei 2002 van de Vlaams minister van Toerisme waarbij de leden van het technisch comité van de reisbureaus worden benoemd;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de vernietiging vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 februari 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H.C. SEBREGHTS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat F. DE PRETER die, loco advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat K. WAUTERS die, loco advocaten C. VAN GANSEWINKEL en O. DUGARDYN verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Luc GLORIEUX, Leo VAN WEZEMAEL, Jan JASSOGNE, Carl APPELS, Anny VERDONCK-VAN HEESWIJK, Bart BRACKX, Veerle DE BOECK, THOMAS COOK BELGIUM, Frank VAN DEN EYNDE, de

VZW FEDERATIE VAN DE TOERISTISCHE INDUSTRIE (FTI) en de VZW VLAAMSE RAAD VAN AUTOBUS- en AUTOCARONDERNEMERS en van REISORGANISATOREN (VRA) met een verzoekschrift van 16 augustus 2002 vragen om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Met het arrest nr. 105.053 van 25 maart 2002 inzake DE PRETER en cs, vernietigt de Raad van State het besluit van 23 juli 2001 van de Vlaams minister van Toerisme houdende de benoeming van de leden van het technisch comité van de reisbureaus. Overwogen wordt dat uit het besluit niet blijkt hoe de mandatenverdeling tussen de verschillende beroepsverenigingen onderling en tussen de beroepsverenigingen en de erkende reisbureaus is gebeurd en hoe vervolgens de titels en verdiensten van de verschillende kandidaten daarbij betrokken zijn, zodat niet blijkt waarom de benoemden eerder dan de verzoekers in aanmerking kwamen voor een lidmaatschap van het technisch comité.

1.2. Op 9 mei 2002 neemt de Vlaams minister voor Toerisme, met inachtneming van hetzelfde dossier, het thans bestreden en omstandig gemotiveerd besluit.

Eerst wordt een algemene uiteenzetting gegeven over de criteria die gehanteerd worden voor de vergelijking van de kandidaturen: die situeren zich op het vlak van de ervaring (“hetzij minstens voldoende ervaring bezitten bij de uitbating van een reisbureau of een touroperator hetzij minstens voldoende ervaring bezitten als voorzitter, ondervoorzitter, secretaris-generaal, secretaris, afgevaardigd-beheerder of beheerder van een beroepsvereniging” met voorrang voor de personen “die een van deze functies bekleden”), op het vlak van de evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen en op het vlak van de evenwichtige vertegenwoordiging tussen vertegenwoordigers van erkende reisbureaus en van beroepsverenigingen. Vervolgens wordt uiteengezet dat het decreet van 5 maart 1985 “geen criteria voorschrijft op basis waarvan de representativiteit in het technisch comité zou moeten worden beoordeeld”.

Na de representativiteit van de zes beroepsverenigingen, die kandidaten hebben voorgedragen of steunen, toegelicht te hebben wordt besloten “dat het aangewezen is dat elke beroepsvereniging (...) door minstens één

vertegenwoordiger wordt vertegenwoordigd (...)", met dien verstande dat "het belang van" de VZW FTI, die "als overkoepelende vereniging op een zeer brede basis de belangen behartigt van de reisbureaus in het bijzonder en de reisindustrie in het algemeen", een vertegenwoordiging door twee leden verantwoordt. De overige acht mandaten worden dan voorbehouden voor de vertegenwoordigers van de erkende reisbureaus.

Volgt dan een vergelijking van de verschillende kandidaturen voor enerzijds de zeven mandaten voorbehouden aan de beroepsverenigingen en voor anderzijds de acht mandaten voorbehouden aan de erkende reisbureaus. Rekening houdend met de "individuele titels en verdiensten" van de kandidaten en met hun "mogelijkheden om de belangen van de beroepsvereniging optimaal en terdege te kunnen vertegenwoordigen" wordt uiteengezet waarom, voor de eerste categorie, de volgende zeven kandidaten aangewezen worden : Luc DEMUYNCK, Luc GLORIEUX, Herman SMULDERS, Veerle DE BOECK, Jan JASSOGNE, Leo VAN WEZEMAEL en Anny VERDONCK. De mandaten van de tweede categorie worden, op grond van de gegevens van hun curriculum toegewezen aan Carl APPELS, Bart BRACKX, Lieven DE CRAEMER, Monique PERPETE, Andreas DE PRETER, Frank VAN DEN EYNDE, Dominique VERBEECK en Els VERHOEST.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen terecht aanvoert dat de eerste verzoekende partij, de VZW VVR, het bewijs niet voorlegt dat de raad van beheer van de vereniging -het orgaan dat, op zicht van de overgelegde stukken, overeenkomstig artikel 26, § 1, van de op 29 april 1991 gewijzigde statuten bevoegd is om tot het instellen van een vordering in rechte te beslissen- besloten heeft om de onderhavige vordering in te dienen; dat, wat die partij betreft, de vordering *ratione personae* niet ontvankelijk is;

2.2. Overwegende dat de vordering tot tussenkomst, ingediend namens THOMAS COOK BELGIUM onontvankelijk is bij gebrek aan aangetoond persoonlijk belang; dat immers, ten bewijze van het belang van de tussenkomende partijen, het collectief verzoekschrift verwijst naar de gedane benoemingen in het technisch comité van de reisbureaus, terwijl THOMAS COOK BELGIUM in die lijst niet opgenomen is;

3. Overwegende dat overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de tweede tot de zesde verzoekende partij betogen dat het bestreden besluit “een morele schade toebrengt aan (hun) reputatie binnen de sector van de reisbureaus, daar in het benoemingsbesluit gesteld wordt dat de bekwaamheid uitsluitend zou blijken uit de *curricula vitae*”; dat zij aanvoeren dat, door de benoemingen op die wijze te motiveren, de indruk gewekt wordt dat de verzoekers niet aan de gestelde eisen voldoen, maar dat is -nu er geen vergelijkend onderzoek van de kandidaturen is gebeurd- niet pertinent, het is beledigend en het krenkt hun beroepseer, aangezien hun curriculum aantoonde dat zij allen “hun sporen verdiend hebben in de reissector”; door uitsluitend het curriculum van de kandidaten als vergelijkingscriterium te hanteren heeft de verwerende partij, zeker met betrekking tot de kandidatuur van de derde en vijfde verzoeker, geen effectief onderzoek kunnen voeren naar de meest bekwame kandidaat; de derde verzoekende partij was met het door de Raad van State vernietigde besluit wel benoemd tot lid van het technisch comité zodat hij toen blijkbaar wel bekwaam werd geacht; hetzelfde geldt voor de vijfde verzoekende partij, die in 1995 tot lid werd benoemd en die, met een ervaring van veertig jaar en met een curriculum dat torenhoog boven dat van de andere kandidaten uitsteekt, nu plots minder bekwaam dan anderen zou zijn;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij daartegen inbrengt dat er enkel voor de derde en de vijfde verzoekende partij een concrete uiteenzetting wordt gegeven van het nadeel, dat het bestreden besluit niet enkel de *curricula* van de kandidaten als beoordelingscriterium heeft gehanteerd, maar dat de minister de in het besluit vermelde beoordelingscriteria op basis van de *curricula* vergeleken heeft en dat de keuze voor bepaalde kandidaten geen afbreuk doet aan de verdiensten van de niet benoemde kandidaten; dat zij voort betoogt dat niet aangetoond wordt welk nadeel de derde verzoekende partij zou lijden door het feit dat hij in de vorige benoemingsronde wel degelijk als lid van het technisch comité was aangesteld en dat de vijfde verzoekende partij haar nadeel te vaag formuleert;

4.3. Overwegende dat de verzoekende partijen hun nadeel beperken tot een moreel nadeel dat volgt uit de aantasting van hun reputatie binnen de sector van de reisbureaus; dat evenwel, in de mate dat de vijfde en de zesde verzoekende partij dat nadeel verbinden aan hun niet-benoeming als vertegenwoordiger van de beroepsvereniging VVR, zulks niet het gevolg is van de negatieve beoordeling van hun eigen bekwaamheid, maar wel van het feit dat aan de VVR slechts één mandaat in het technisch comité werd toegewezen en dat daarvoor de voorkeur werd gegeven aan de voorzitter in functie van die vereniging; dat, rekening houdende met die objectieve grondslag, het opzij schuiven van hun kandidatuur geen bron kan zijn van het door hen aangevoerde nadeel; dat, wat betreft de aanstelling van de vertegenwoordigers van de erkende reisbureaus -die gebeurd is op basis van de gegevens vermeld in de curricula van de kandidaten-, evenmin blijkt dat de niet-benoeming van de verzoekende partijen het gevolg is van de negatieve beoordeling van hun eigen titels en verdiensten; dat, in het algemeen, iemand die met andere kandidaten in concurrentie treedt voor een benoeming, het risico neemt dat zijn kandidatuur niet wordt weerhouden en zich derhalve niet kan beroepen op het nadeel dat met die teleurstelling verbonden is; dat de tweede tot de zesde verzoekende partij niet aantoont dat het nadeel dat zij aanvoeren van die aard is dat het de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit rechtvaardigt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Luc GLORIEUX, Leo VAN WEZEMAEL, Jan JASSOGNE, Carl APPELS, Anny VERDONCK-VAN HEESWIJK, Bart BRACKX, Veerle DE BOECK, Frank VAN DEN EYNDE, de VZW FEDERATIE VAN DE TOERISTISCHE INDUSTRIE (FTI) en de VZW VLAAMSE RAAD VAN AUTOBUS- en AUTOCARONDERNEMERS en van REISORGANISATOREN (VRA) in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het verzoek tot tussenkomst van THOMAS COOK BELGIUM in het administratief kort geding wordt afgewezen.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig maart 2000 en drie, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

A. VANDENDRIESSCHE.