

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 117.343 van 21 maart 2003
in de zaak A. 134.080/X-11.328.**

In zake :

1. Ignace VANDENBOGAERDE,
2. Mieke DEMEYERE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten C. DE WOLF en K. ROELANDT,
kantoor houdende te 9680 MAARKEDAL,
Etikhovestraat 6

tegen :

1. de gemeente ANZEGEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. VAN DORPE,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Loofstraat 39,
2. het Vlaamse Gewest.

tussenkommende partij :

de n.v. VANMAERCKE BOUWONDERNEMING,
die woonplaats kiest bij
Advocaten R. HONORE en K. VAN DER CRUYSSSE,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
President Kennedypark 4 A.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Ignace VANDENBOGAERDE en Mieke DEMEYERE op 14 maart 2003 hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 16 oktober 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Anzegem waarbij aan de n.v. VANMAERCKE BOUWONDERNEMING de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het afbreken van twee bouwvallige woningen, het bouwen van een rij meergezinswoningen en het herbouwen van een autobergplaats op een perceel gelegen te Anzegem (Tiegem), Kapellestraat 33-3, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 1025e2, 1025f02 en 1025g2;

Gezien de nota van de eerste verwerende partij;

Gelet op de brief van 17 maart 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 maart 2003, om 14.30 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten C. DE WOLF en K. ROELANDT, die verschijnen voor de verzoekende partijen, van Advocaat B. VAN DORPE, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat K. VAN DER CRUYSSSE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. VANMAERCCKE BOUWONDERMING met een ter terechtzitting ingediend verzoekschrift heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er, in het kader van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat, gelet op het zeer uitzonderlijk en zeer ongewoon karakter van de uiterst dringende procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling waarin de wet voorziet, en op de ernstige stoornis die zij in het normaal verloop van de rechtspleging voor de Raad van State teweegbrengt, waarbij de rechten van verdediging van de verwerende partijen tot een strikt minimum zijn herleid, de uiterst dringende noodzakelijkheid op het eerste gezicht onbetwistbaar moet zijn; dat een verzoekende partij die meent een beroep te moeten doen op de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid alleszins moet aantonen bij het

instellen van de vordering met de vereiste spoed, diligentie en alertheid te zijn opgetreden;

Overwegende dat in het verzoekschrift de verzoekende partijen stellen dat zij kennis hebben genomen van de bestreden beslissing op 7 februari 2002; dat het verzoekschrift pas op 14 maart 2003 werd ingediend; dat het gedrag van de verzoekende partijen niet getuigt van een diligente en alerte houding; dat hieruit volgt dat de uiterst dringende noodzakelijkheid niet is aangetoond, zodat de vordering als onontvankelijk wordt verworpen;

Overwegende dat de tussenkomende partij in haar verzoekschrift tot tussenkomst vraagt "in het tussen te komen arrest een hoorzitting op een nabije datum te bepalen teneinde verzoekende partij te veroordelen tot een geldboete van 2.500 € wegens het inleiden van een kennelijk onrechtmatig beroep"; dat het in beginsel niet aan de partijen toekomt te vragen dat de Raad van State een geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep zou opleggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. VANMAERCKE BOUWONDERNEMING in de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
éénentwintig maart 2003, door :

de HH. E. BREWAEYS,
W. GEURTS,

wnd. voorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

E. BREWAEYS.