RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 117.235 van 19 maart 2003
in de zaak A. 73.418/X-7261.

In zake : 1. Georges GOEMANS,
2. Micheline SANTERMANS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat B. BEELEN,
kantoor houdende te 3000 LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 24

tegen :

1. de stad LANDEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. RENIERS,
kantoor houdende te 3400 LANDEN,
Hannuitsesteenweg 103,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

tussenkomende partij :

Yvan DEWAELHEYNS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. BERGE,
kantoor houdende te 3400 LANDEN,
Marktplein 2.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Georges GOEMANS en Micheline SANTERMANS op 28 februari 1997 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 30 december 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Landen waarbij aan AQUA & GARDEN PRODUCTS de bouwvergunning wordt afgegeven voor het "bouwen van een winkel met magazijn en woning" op een perceel gelegen aan de Grote Steenweg te Landen (Eliksem), kadastraal bekend Sectie A, nr. 183 e, en van het daaraan voorafgaand advies van 18 december 1996 van de gemachtigde ambtenaar;

Gelet op het arrest nr. 73.188 van 22 april 1998 waarbij het verzoek tot tussenkomst van Yvan DEWAELHEYNS in het administratief kort

geding wordt ingewilligd en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gelet op het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 26 mei 1998 ingediend door de verzoekende partij;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 14 augustus 1998 ingediend door Yvan DEWAELHEYNS;

Gelet op de beschikking van 9 september 1998 die de tussenkomst van Yvan DEWAELHEYNS toelaat;

Gelet op de kennisgeving van de memories van antwoord aan de verzoekende partijen op 23 juni 1998;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zal doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord;

Gelet op het schrijven van de verzoekende partij van 3 mei 2002, waarbij zij vraagt om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 8 januari 2003, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 24 januari 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VANSTIPELEN die, loco Advocaat B. BEELEN verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat T. DE KETELAERE die, loco Advocaat M. van DIEVOET verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat A. BEELEN die, loco Advocaat J. BERGE verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het versturen van een kopie van de memories van antwoord aan de verzoekende partijen de hoofdgriffier melding heeft gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat luidens artikel 84, eerste lid, van voornoemd besluit van de Regent van 23 augustus 1948 alle processtukken aan de Raad van State worden toegezonden bij ter post aangetekende brief; dat, zoals onder meer blijkt uit het verslag aan de Regent dat voorafgaat aan dit besluit, de bedoeling van dit voorschrift is vaste datum te geven aan de aan de Raad van State toegezonden processtukken; dat uit de in artikel 84 gestelde regel bovendien blijkt dat het de wil van de stellers van de procedureregeling is geweest dat enkel door middel van de aantekening ervan ter post aan de verzending van een processtuk aan de Raad van State vaste datum kan worden gegeven;

Overwegende dat te dezen verzoekende partijen beweren hun memorie van wederantwoord met een ter post aangetekende brief aan de Raad van State te hebben toegezonden; dat dit evenwel niet blijkt uit de stukken van het dossier; dat de briefomslag waarmee verzoekende partijen hun memorie van wederantwoord aan de Raad van State hebben verzonden, geen vermeldingen bevat waaruit blijkt dat deze ter post aangetekend is verzonden; dat verzoekende partijen evenmin het bewijs van afgifte van aangetekende zending voorleggen;

Overwegende dat een niet met een ter post aangetekende brief aan de Raad van State verzonden processtuk alsnog vaste datum kan verkrijgen ten gevolge van een door de Raad van State ter post aangetekende verzending van een stuk van de procedure waarin melding wordt gemaakt van genoemd stuk; dat te dezen niet blijkt dat de Raad van State binnen de door het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 bepaalde termijn voor het indienen van de memorie van wederantwoord zodanige ter post aangetekende zending heeft verstuurd;

Overwegende dat verzoekende partijen vragen "een prejudiciële vraag te stellen aan het arbitragehof omtrent de toepassing van artikel 21 2e lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State wegens schending van het gelijkheidsbeginsel en het beginsel van niet discriminatie als het artikel dermate

geïnterpreteerd wordt dat alhoewel memories tijdig naar de griffie zijn verzonden en ook zijn toegekomen (hetgeen niet betwist wordt), het gebrek aan belang wordt vastgesteld in hoofde van een partij indien de memorie niet per aangetekend schrijven is opgestuurd terwijl dit niet het geval is als de memorie per aangetekend schrijven is opgestuurd" en stellen dat "het gelijkheidsbeginsel en het beginsel van niet-discriminatie wordt met andere woorden geschonden door de onterechte koppeling van art. 84 van het besluit van de regent 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de raad van state, aan art. 21 2e lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State";

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat blijkt dat het beroep tot nietigverklaring niet ontvankelijk is om procedureredenen die zijn ontleend aan normen die zelf niet het onderwerp uitmaken van het verzoek tot het stellen van de prejudiciële vraag, met name de toepassing van artikel 84 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948; dat de Raad van State dan ook op grond van artikel 26, § 2, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, niet gehouden is tot het stellen van deze vraag,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 198,32 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien maart 2003, door :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	B. COLLIN,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

B. COLLIN. **J. BOVIN.**