

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 117.153 van 18 maart 2003
in de zaak A. 79.987/XII-1572.**

In zake : Alain LABEAU,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Vancaeneghem,
kantoor houdende te Gent,
Twaalfkameren 17

tegen :

de HOGESCHOOL GENT,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. Bral,
kantoor houdende te Gent,
Henleykaai 3 R.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Alain Labeau op 26 augustus 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van de examencommissie van het tweede jaar laboratorium- en voedingstechnologie, optie voedings- en dieetkunde van de Hogeschool Gent, Departement Gezondheidszorg 'Vesalius', zetelend in buitengewone zitting op 1 juli 1998, en waarbij de eerdere beslissing van diezelfde examencommissie, zetelend in gewone zitting op 26 juni 1998 houdende dat juffrouw Katrien Achtergaele niet geslaagd was in haar examens tijdens de eerste zittijd van het academiejaar 1997-98, nietig werd verklaard en waarbij zij alsnog geslaagd werd verklaard”;

Gezien de memorie van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 3 december 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 januari 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad E. Brewaeys;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. Geelen, die loco advocaat P. Vancaeneghem verschijnt voor verzoeker, en van advocaat E. Bral, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

I. In feite.

1. Verzoeker is lector biochemie aan de Hogeschool Gent en in die hoedanigheid verbonden aan het departement Gezondheidszorg Vesalius.

2. Op de deliberatie van het tweede jaar laboratorium- en voedings-technologie, optie voedings- en dieetkunde, van 26 juni 1998, wordt studente Katrien Achtergaele met onder meer een cijfer 5 op 20 voor biochemie niet geslaagd verklaard.

3. Bij schrijven van 26 juni 1998 tekent Katrien Achtergaele bij de voorzitter van de examencommissie bezwaar aan inzonderheid wat de punten voor het opleidingsonderdeel biochemie betreft. Zij beroept zich hierbij formeel op artikel 77 van het “Algemeen Reglement” van de Hogeschool Gent.

Op 30 juni 1998 stelt de ombudsman een verslag op betreffende het door hem uitgevoerde onderzoek in de zaak.

Hij besluit dat een evaluatie van 5/20 voor biochemie onterecht is, en dat de studente opnieuw gedelibereerd moet worden.

4. Op 1 juli 1998 komt de examencommissie opnieuw samen. Na herdeliberatie en op grond van een bijhorende motivering wordt, na geheime stemming het volgende beslist :

“(…)

- een aanpassing van de quoterings voor het opleidingsonderdeel Biochemie, met name van 05/20 naar 08/20, en derhalve ook een aanpassing van het gewogen eindtotaal, met name van 584/1000 naar 597/1000;
- een wijziging van de vorige beslissing van examencommissie, met name 'uitgesteld' wordt veranderd in 'geslaagd';
- (…);

Dit is de bestreden beslissing;

II. De ontvankelijkheid.

Overwegende dat in het verzoekschrift wordt gesteld dat “de evaluatie van een examen over een welbepaald opleidingsonderdeel het persoonlijk prerogatief [is] van de hiervoor benoemd titularis”; dat verzoeker betoogt dat door de bestreden beslissing de indruk wordt gewekt dat hij “hetzij een vergissing, hetzij een onregelmatigheid heeft begaan” en dat die beslissing tegelijk “een nagenoeg publieke desavouering [inhoudt] van het oordeel dat verzoeker had gevelde over het door juffrouw Achtergael afgelegde examen” zodat “verzoekers gezag en geloofwaardigheid als lector en examiner aldus ernstig in het gedrang [werden] gebracht”; dat verzoeker uitdrukkelijk stelt dat hij enkel in zijn persoonlijke naam handelt, “teneinde de schade die aan hem persoonlijk werd toegebracht, ongedaan te maken”;

Overwegende dat het door verzoeker aldus omschreven belang in hoofdzaak betrekking heeft op morele schade hem toegebracht, niet door het dispositief van de bestreden beslissing op zich, maar door de motivering ervan; dat een dergelijk belang onvoldoende rechtstreeks is; dat een lid van een examencommissie niet zonder meer een belang heeft bij het bestrijden van een beslissing waarbij die commissie de door hem gegeven individuele beoordeling herzie;

Overwegende dat zo uit het verzoekschrift zou kunnen worden opgemaakt dat verzoeker zich ook op een functioneel belang beroept -in die zin dat zijn prerogatieven zouden zijn geschonden-, moet worden opgemerkt dat hij geen middel inroept waarin de schending van zijn prerogatieven wordt aangevoerd; dat zijn middelen immers alle betrekking hebben op de interne wettigheid van de bestreden beslissing; dat dit het geval is voor wat het tweede en het derde middel betreft, waarin respectievelijk de kennelijke onredelijkheid en het gebrek aan materiële motivering worden ingeroepen; dat dit evenzeer geldt voor wat het eerste middel betreft, waarin de schending wordt aangevoerd van artikel 77 van het examenregle-

ment van de hogeschool; dat met de bewoordingen “materiële vergissingen” die in dat artikel voorkomen ook “inhoudelijke vergissingen” worden bedoeld;

Overwegende dat verzoeker in de laatste memorie stelt dat er ten minste reden is hem een belang toe te kennen omdat “bij gebrek aan persoonlijk en rechtstreeks belang geen enkele derde een ontvankelijk annulatieberoep kan instellen”; dat hij zich hiermee op een totaal ander belang beroept dan hetgeen hij uiteenzette in zijn verzoekschrift, waarmee hij de inzet van zijn vordering afbakende; dat verzoeker hiermee een nieuw gerechtelijk debat uitlokt, hetgeen in principe slechts met een nieuw en tijdig verzoekschrift mogelijk is; dat met de wijziging van het belang in de laatste memorie dan ook geen rekening wordt gehouden;

Overwegende dat het beroep bij gebrek aan het rechtens vereiste belang niet ontvankelijk is; dat om die reden op de betichting van valsheid, die overeenkomstig artikel 51 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State door verzoeker wordt ingesteld, niet moet worden ingegaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
achttien maart 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. LUST.